

# Waardering openbare ruimte najaar 2009, 2011 en 2013

Een analyse van de gemiddelde waardering op  
onderdelen van beheer

januari 2014

Uitgave : Team Kennis en Verkenning  
Naam : Margreet Nuus  
Telefoonnummer : 0570 693401  
Mail : mg.nuus@deventer.nl

# Inhoudsopgave

<b>Conclusie</b>	<b>3</b>
<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
Aanleiding	5
Onderzoeksopzet	5
Leeswijzer	6
<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>7</b>
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>9</b>
<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>12</b>
<b>Hoofdstuk 4</b>	<b>13</b>
<b>Hoofdstuk 5</b>	<b>15</b>
<b>Hoofdstuk 6</b>	<b>17</b>
<b>Hoofdstuk 7</b>	<b>20</b>
<b>Bijlagen</b>	<b>22</b>
1. Beheergebieden	22
2. Respons	23

## Conclusie

De gemeente Deventer maakt twee keer per jaar de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte. Verspreid over de gemeente wordt aan de hand van een aantal vaste meetpunten de technische staat van het onderhoud van de openbare ruimte in kaart gebracht. Dat wordt ook gedaan voor de groenvoorzieningen, de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair in de openbare ruimte.

Binnen het programma Leefomgeving wil men in het kader van de Monitoring Openbare Ruimte (de MOR) graag dit technische inzicht uitbreiden met het inzicht in hoe bewoners van Deventer de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. Hoe de Deventer burgers dit in het algemeen waarderen treft u aan in deze rapportage.

**Schoon** In 2013 is het beeld voor de meeste aspecten van schoon positief te noemen. Minder dan 30% van de respondenten geeft aan dat bepaalde aspecten (heel) veel voorkomen in de directe woonomgeving. Bij onkruid in de groenzone en hondenpoep op de openbare weg is het beeld minder positief, maar het minst positief is het beeld voor hondenpoep in de groenzones, buiten de losloopgebieden om. De helft van de respondenten geeft aan dat dit (heel) veel voorkomt.

**Groen** Het beeld voor de meeste aspecten van het groen is eveneens positief. Onkruid rond de boomspiegels wordt minder positief beoordeeld. Van de respondenten geeft 29% aan dat dit (heel) veel voorkomt. Ook over de mate van opgedrukte bestrating is men niet positief. In totaal geeft 38% van de respondenten aan dat dit (heel) veel voorkomt.

**Verharding** Het beeld voor de verharding is positief. Over het onderhoud van de bestrating is men iets minder positief dan over het onderhoud van het asfalt. Het minst tevreden zijn de bewoners over het onderhoud van de bestrate voetpaden. Een derde deel geeft aan dat dit (zeer) slecht is.

**Verlichting** De beoordeling van het aantal lantaarnpalen en de hoeveelheid licht is heel goed te noemen. Minder dan 10% geeft een (zeer) slechte beoordeling.

**Bewegwijzering** Ook over bewegwijzering oordeelt men zeer positief.

**Meubilair** De beoordeling van de aspecten varieert. De hoeveelheid en het onderhoud van banken en afzetspalen beoordelen de respondenten positief. Dit geldt ook voor het aantal boven- en ondergrondse verzamelcontainers voor huishoudelijk afval. De waardering voor de afvalbakken voor zwerfafval en hondenpoep is niet positief. Over de hoeveelheid is 44% ontevreden en over het onderhoud 33%. Daarnaast geeft de helft van de respondenten aan dat het (zeer) vaak voorkomt dat de afvalbakken te vol zijn en of dat er veel rommel naast of onder de afvalbakken ligt.

## Tot slot

Aan het einde van de vragenlijst kregen de respondenten de volgende vraag voorgelegd: Stel u krijgt € 100.000 ter beschikking, aan welk onderdeel zou u dat besteden? Vier op de tien respondenten wil het extra bedrag uitgeven aan het schoonhouden van de openbare ruimte. Twee op de tien wil dit besteden aan het onderhoud van de verharding. Daarna volgen het onderhoud en de hoeveelheid groen, het meubilair, de verlichting en de bewegwijzering. Bij eenzelfde vraag over de bezuinigingen gaat de voorkeur uit naar het meubilair, gevolgd door de bewegwijzering en de hoeveelheid groen.

# Inleiding

## Aanleiding

De gemeente Deventer maakt twee keer per jaar de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte. Verspreid over de gemeente wordt aan de hand van een aantal vaste meetpunten de technische staat van het onderhoud van de openbare ruimte in kaart gebracht. Dat wordt ook gedaan voor de groenvoorzieningen, de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair in de openbare ruimte. De verkregen inzichten worden gebruikt voor het opstellen van de onderhoud- en inrichtingsplannen voor de komende jaren. Het vormt ook de basis voor de afspraken met de externe uitvoerende partijen over de kwaliteit van het onderhoud en het beheer van de openbare ruimte.

Binnen het programma Leefomgeving wil men in het kader van deze Monitoring Openbare Ruimte (de MOR) dit technische inzicht graag uitbreiden met het inzicht in hoe bewoners de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. Team Kennis en Verkenning van de gemeente Deventer heeft daarom net als in 2008, 2009 en 2011 een peiling uitgevoerd naar de waardering van de openbare ruimte door de burgers.

## Onderzoeksopzet

Verspreid over de gemeente telt de MOR ruim 200 meetpunten. Bij de eerste peiling in 2008 is afgesproken om per meetpunt circa 2 à 3 bewoners te bevragen hoe zij de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. De oppervlakte van de gemeente is daarvoor eerst in een aantal beheergebieden verdeeld, die weer zijn samengesteld uit bij elkaar horende buurten. Zie voor de volledigheid de lijst in bijlage 1. Aangezien het buitengebied en het industrieterrein enerzijds slechts een beperkt aantal meetpunten tellen en anderzijds er slechts een beperkt aantal burgers wonen zijn deze gebieden buiten beschouwing gelaten.

In de maanden september en oktober van het afgelopen jaar zijn per gebied – afhankelijk van de te verwachten respons - 120 tot 250 willekeurige inwoners uitgenodigd om een schriftelijke vragenlijst in te vullen. Ervaringen van voorgaande jaren leerden dat per gebied minimaal 35 tot 40 respondenten noodzakelijk zijn om een goed beeld van de beleving te krijgen. De totale respons op de schriftelijke vragenlijst bedroeg 34% en is voldoende om statistisch nauwkeurige en betrouwbare uitspraken te kunnen doen voor de gehele gemeente.

Per beheergebied varieert de respons van 20% in de Rivierenwijk tot bijna 50% in Diepenveen en Schalkhaar, zie ook bijlage 2. In Tuindorp e.o. is een aantal extra respondenten mondeling benaderd om aan het gewenste aantal te voldoen. Hierbij willen we benadrukken dat deze aantallen per beheergebied voldoende zijn om een beeld van de situatie te vormen, maar men dient zich te realiseren dat statistisch gezien verschillen ook aan het toeval kunnen worden toegeschreven. Om per beheergebied uitspraken voor de totale populatie met een zekere nauwkeurigheid en betrouwbaarheid te kunnen doen, is minimaal een dubbele respons vereist. Voor in totaal 18 beheergebieden zou het dan een kostbare aangelegenheid worden, vandaar dat in onderling overleg voor een meer pragmatische aanpak is gekozen.

In de vragenlijst werden de verschillende technische aspecten toegelicht aan de hand van foto's. Uit het geringe aandeel respondenten dat in de antwoorden weet niet of geen mening aankruiste, kan worden geconcludeerd dat de vragen goed zijn begrepen en serieus zijn

ingevuld. Ook het aandeel respondenten dat niet van toepassing aankruiste, is in het algemeen gering. Uitzonderingen zijn niet in alle beheergebieden voorkomende zaken, zoals drijfvuil, onderhoud zandpaden, hoeveelheid en onderhoud van boven- en ondergrondse verzamelcontainers of afzetpalen.

In de vragenlijsten konden de respondenten aangeven in welke mate bepaalde zaken naar hun beleving in de openbare ruimte in hun buurt voorkomen. De verschillende zaken, zoals grof, fijn en natuurlijk zwerfvuil in de groenzone en op de openbare weg, zijn waar nodig toegelicht met een foto. In deze rapportage wordt ingegaan op de gemiddelde waardering door de Deventer burgers. Bij de berekening van het gemiddelde is gewogen naar de oorspronkelijke verdeling van 180 meetpunten over de verschillende beheergebieden.

## Leeswijzer

In deze rapportage kunt u lezen hoe de Deventenaar verschillende onderdelen van de openbare ruimte waardeert. Daarbij wordt ook een vergelijking gemaakt met de resultaten van twee eerdere peilingen uit 2009 en 2011.

- De beleving van hoe schoon men de openbare ruimte ervaart vindt u terug in hoofdstuk 1.
- In hoofdstuk 2 wordt ingegaan hoe men de verschillende groenvoorzieningen in de openbare ruimte beoordeelt. Ook wordt ingegaan op de mate waarin onkruid rond de boomspiegels voorkomt en of de bestrating door de boomwortels wordt opgedrukt.
- De beoordeling van het onderhoud van de verharding vindt u terug in hoofdstuk 3.
- In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de beoordeling van de verlichting en in welke mate deze het ook doet.
- De waardering van de aanwezige bewegwijzering en de leesbaarheid ervan komt terug in hoofdstuk 5.
- In het daaropvolgende hoofdstuk 6 wordt een beoordeling gegeven van het straatmeubilair, van afvalbakken en banken tot afzetpalen toe.
- Tot slot wordt in hoofdstuk 7 een beeld geschetst waar bij de bewoners de prioriteit ligt als zij € 100.000 extra mogen besteden voor de openbare ruimte. Daarnaast wordt ook ingegaan op de vraag op welke onderdelen men zou willen bezuinigen.

Hoe deze onderdelen per beheergebied zijn gewaardeerd is in een aparte bijlage opgenomen. Deze gedetailleerde informatie is vooral van belang voor de technische specialisten op de verschillende terreinen. Deze algemene rapportage heeft de vorm van een uitzonderingsrapportage. Dit houdt in dat steeds de beheergebieden worden genoemd die relatief gezien het minst goed scoren. De scores per gebied worden daarvoor vergeleken met de gemiddelde score. We willen hierbij de volgende opmerking plaatsen: als Deventenaren gemiddeld genomen erg tevreden zijn over de openbare ruimte, dan hoeft het niet te betekenen dat bewoners in het slechtst scorende gebied erg ontevreden zijn.

# Hoofdstuk 1

## Hoe schoon is de openbare ruimte



De vraag hoe schoon de bewoners de openbare ruimte ervaren is in kaart gebracht aan de hand van de scores op een groot aantal aspecten uiteenlopend van zwerfvuil, onkruid, drijfvuil, graffiti tot hondenpoep.

### **Resultaten 2013**

In 2013 is het beeld voor de 9 van de 12 onderdelen positief te noemen (grafiek 1a en 1b). Minder dan 30% van de respondenten geeft aan dat bepaalde aspecten (heel) veel voorkomen in de directe woonomgeving. Bij onkruid in de groenzone en hondenpoep op de openbare weg is het beeld iets minder positief. Maar het minst positief is het beeld voor hondenpoep in de groenzones, buiten de losloopgebieden om. De helft van de respondenten geeft aan dat dit (heel) veel voorkomt. Beheergebieden waar bewoners bovengemiddeld vaak hebben aangegeven dat hondenpoep in de groenzones (heel) veel voorkomt, zijn: Nieuwe Zandweerd, de Vijfhoek, het Oostrik e.o., Rielerwijk, Oude Zandweerd, Keizerslanden Noord, Tuindorp e.o. en de Binnenstad. Over het aspect drijfvuil geeft een kwart aan dat het in hun buurt niet van toepassing is.

In een aparte bijlage is grafisch in beeld gebracht hoe de verschillende aspecten per beheergebied scores. Hieruit kunnen we concluderen dat het vooral de respondenten uit de Rivierenwijk, Keizerslanden Noord, Tuindorp e.o., Rielerwijk en Voorstad zijn die relatief vaak aangeven dat bepaalde zaken (heel) veel voorkomen in hun buurt. Dit houdt in dat bij minimaal 8 van de 12 aspecten meer dan 30% van de respondenten aangeeft dat het (heel) veel voorkomt.

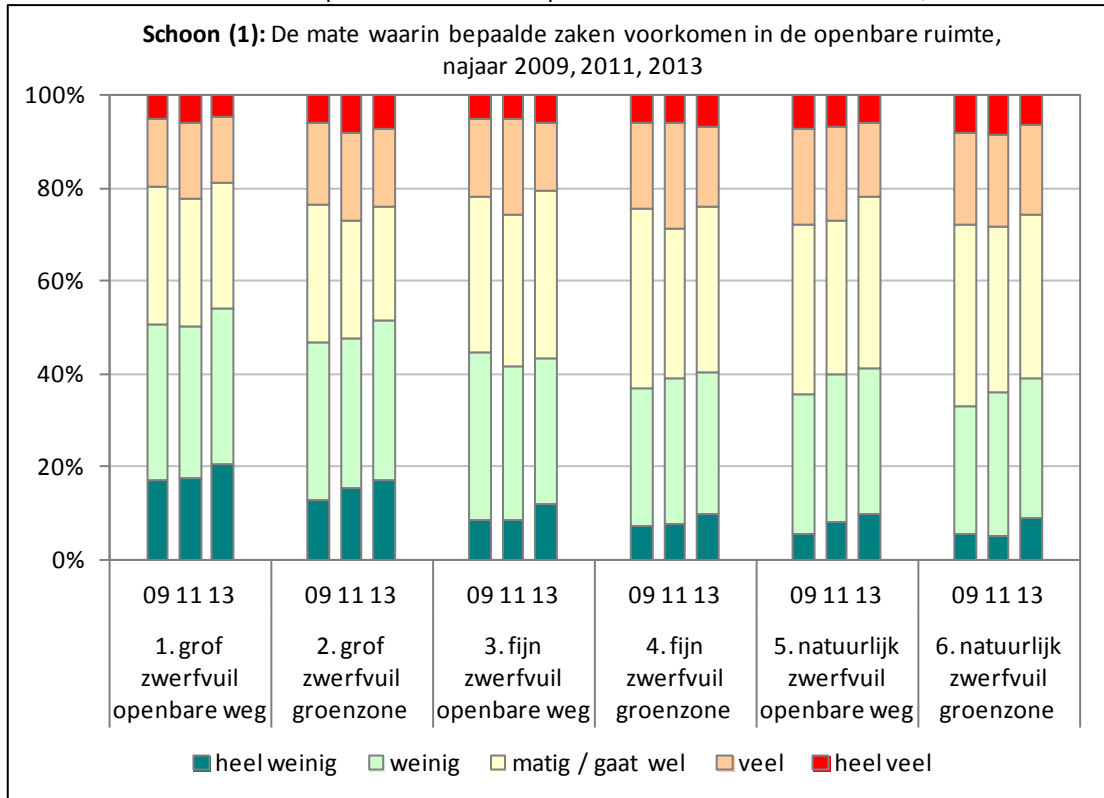
### **Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013**

Uit de vergelijking tussen de jaren komt het volgende naar voren:

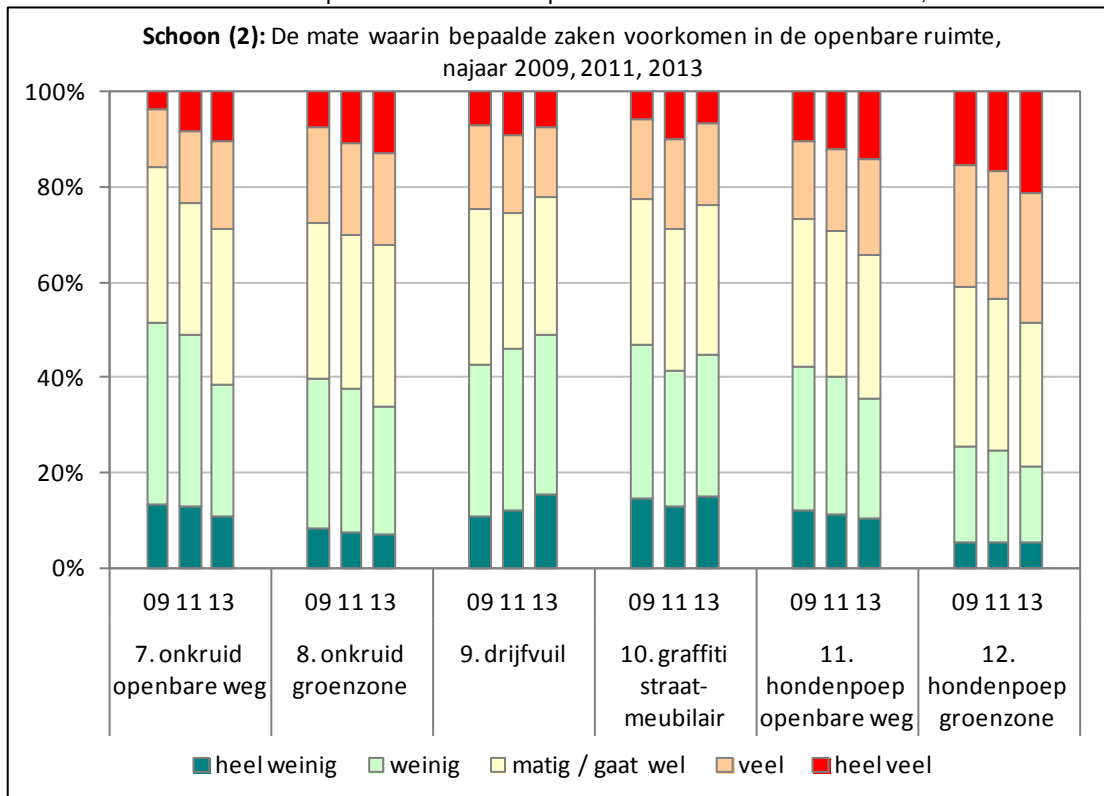
- Bij het grof, fijn en natuurlijk zwerfvuil op de openbare weg en in de groenzone zijn geen grote wijzigingen tussen de jaren en is het beeld positief. Bij het natuurlijke zwerfvuil is sprake van een licht positieve ontwikkeling. Bij het grof en fijn zwerfvuil was in 2011 sprake van een lichte dip.
- Bij het drijfvuil en graffiti op straatmeubilair is het beeld positief en is de dip van 2011 weer gecorrigeerd.
- De waarderingen van het onkruid op de openbare weg en in de groenzone hebben zich negatief ontwikkeld tussen 2009 en 2013 (respectievelijk 13 en 5 procentpunten).
- Ook bij de hoeveelheid hondenpoep zien we een negatieve ontwikkeling. Vooral het percentage (heel) veel voorkomend bij hondenpoep in de groenzone is omvangrijk (van 41% in 2009 tot 49% in 2013).



Grafiek 1a: De mate waarin bepaalde zaken in de openbare ruimte voorkomen in 2009, 2011 en 2013



Grafiek 1b: De mate waarin bepaalde zaken in de openbare ruimte voorkomen in 2009, 2011 en 2013



## Hoofdstuk 2

### Waardering groen in de openbare ruimte



Bij de waardering van het groen in de openbare ruimte is per aspect gekeken naar de hoeveelheid van bijvoorbeeld natuurlijke en culturele beplanting. Ook is gevraagd naar het onderhoud ervan.

#### **Resultaten 2013**

Uit de grafieken 2a en 2b kunnen we afleiden dat het beeld voor de groenaspecten in 2013 positief is. Met uitzondering van het onderhoud op natuurlijke beplanting beoordeelt maximaal 20% van de respondenten de verschillende groenaspecten als (zeer) slecht. Het onderhoud op natuurlijke beplanting beoordeelt 25% van de respondenten als (zeer) slecht. In de beheergebieden Borgele en Platvoet, Oostrik e.o., Keizerslanden Noord, Knutteldorp e.o. en Rivierenwijk ligt dit percentage tussen 41% en 30%.

Het algehele positieve beeld vertaalt zich ook naar de afzonderlijke beheergebieden. Een enkele keer beoordeelt meer dan 30% van de respondenten een aspect als (zeer) slecht.

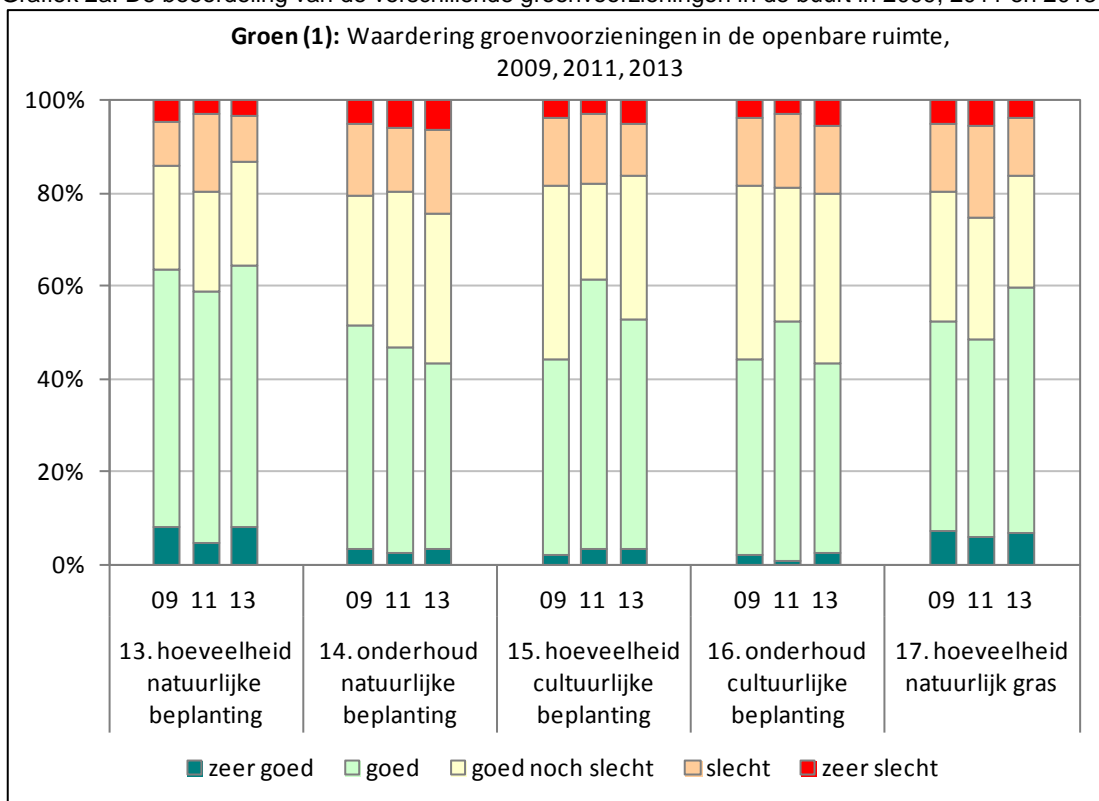
#### **Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013**

In het algemeen schommelen de beoordelingen (zeer) slecht rondom de 20% en daarmee is het beeld positief te noemen. Er zijn geen substantiële wijzigingen tussen de verschillende jaren zichtbaar. Bij de hoeveelheid natuurlijke beplanting, de hoeveelheid en onderhoud van het natuurlijke gras en het gazongras waren de resultaten voor 2011 minder gunstig ten opzichte van 2009, maar deze zijn in 2013 weer gecorrigeerd. Vanwege een afwijkende wijze van enquêteren in 2011 voor het onderdeel groen is wel voorzichtigheid geboden bij de interpretatie van wijzigingen ten opzichte van dit jaar.<sup>1</sup>

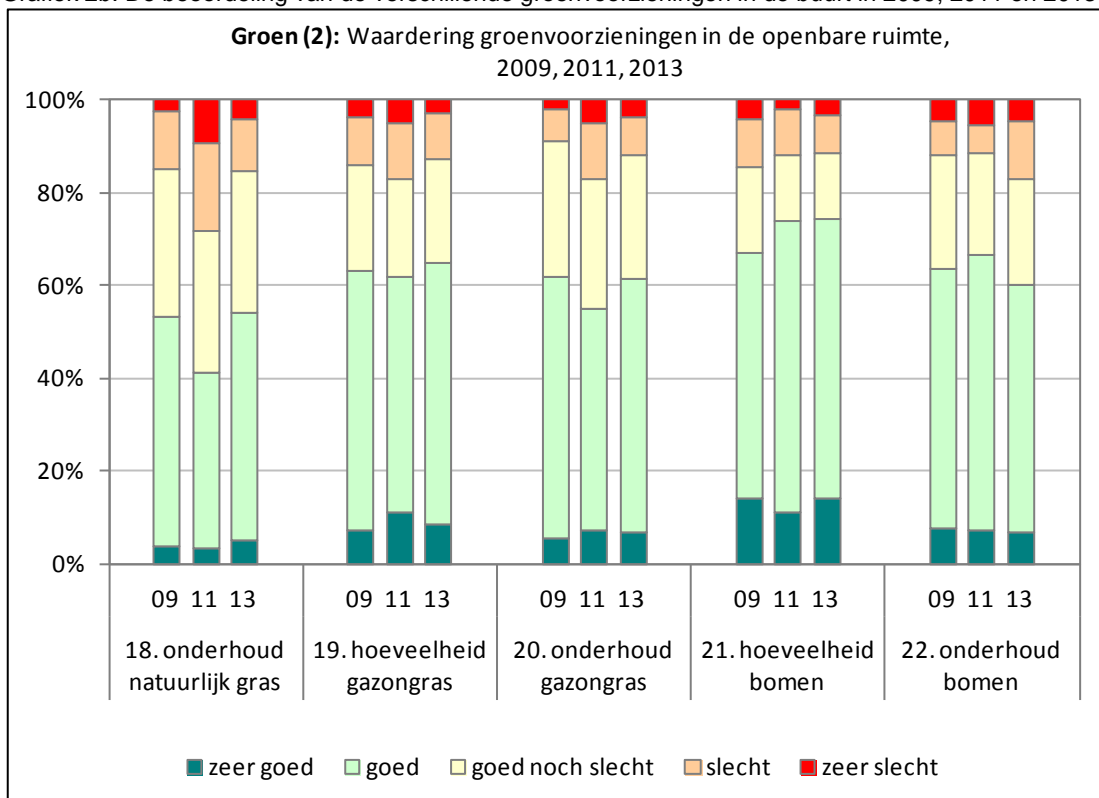
---

<sup>1</sup> In 2011 zijn de respondenten voor het onderdeel groen in een aparte mini-enquête opnieuw benaderd, omdat in eerste instantie in de vragenlijst per abuis verkeerde antwoordcategorieën zijn gehanteerd. Uit het oogpunt van kosten en efficiëntie is ervoor gekozen om de mini-enquête te houden op een hoger geografisch schaalniveau namelijk in 9 deelgebieden in plaats van de 18 beheergebieden. We weten we niet of, en wat, de invloed is op de kwaliteit van de gegeven antwoorden van de mini-enquête in vergelijking met de vragenlijst Onderzoek Waardering Openbare Ruimte. Omdat dit niet te achterhalen is nemen we de uitkomsten van de mini-enquête, onder dit voorbehoud, gewoon mee in dit onderzoek.

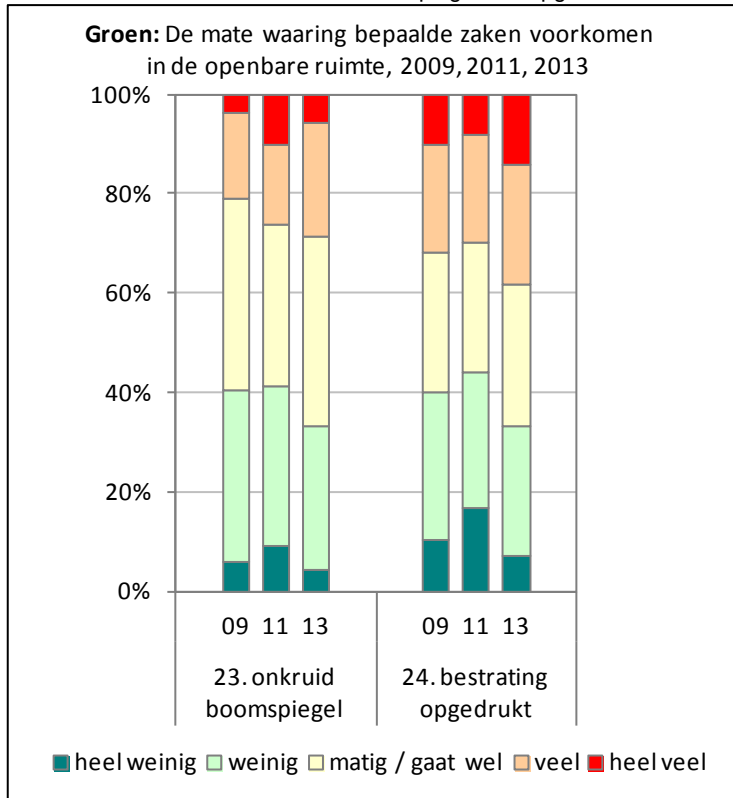
Grafiek 2a: De beoordeling van de verschillende groenvoorzieningen in de buurt in 2009, 2011 en 2013



Grafiek 2b: De beoordeling van de verschillende groenvoorzieningen in de buurt in 2009, 2011 en 2013



Grafiek 2c: Mate waarin onkruid in boomspiegels en opgedrukte bestrating voorkomt in 2009, 2011 en 2013



### Resultaten 2013

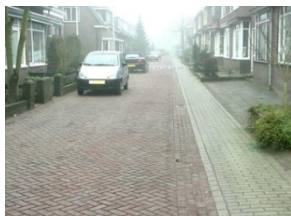
Van de respondenten geeft 29% aan dat onkruid rond de boomspiegels (heel) veel voorkomt (grafiek 2c). In Voorstad geeft zelfs de helft van de respondenten dit aan. Met betrekking tot opgedrukte bestrating geeft in totaal 38% van de respondenten aan dat dit (heel) veel voorkomt. Het is het slechtst beoordeelde aspect van dit hoofdstuk. Bewoners van Nieuwe Zandweerd, Oostrik e.o., Rivierenwijk, Colmschate Zuid, Keizerslanden Noord en Borgele en Platvoet geven het vaakst aan dat opgedrukte bestrating (heel) veel voorkomt. Het gaat dan om minimaal de helft van de bewoners.

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

Bij het onkruid rond de boomspiegels zien we in de loop van de jaren een geringe achteruitgang in de beoordeling. Ook bij de opgedrukte bestrating is het beeld van 2013 achteruitgegaan ten opzichte van de voorgaande jaren.

# Hoofdstuk 3

## Het onderhoud van de verharding



De verharding wordt gemeten door verschillende typen wegen, fiets- en voetpaden.

### Resultaten 2013

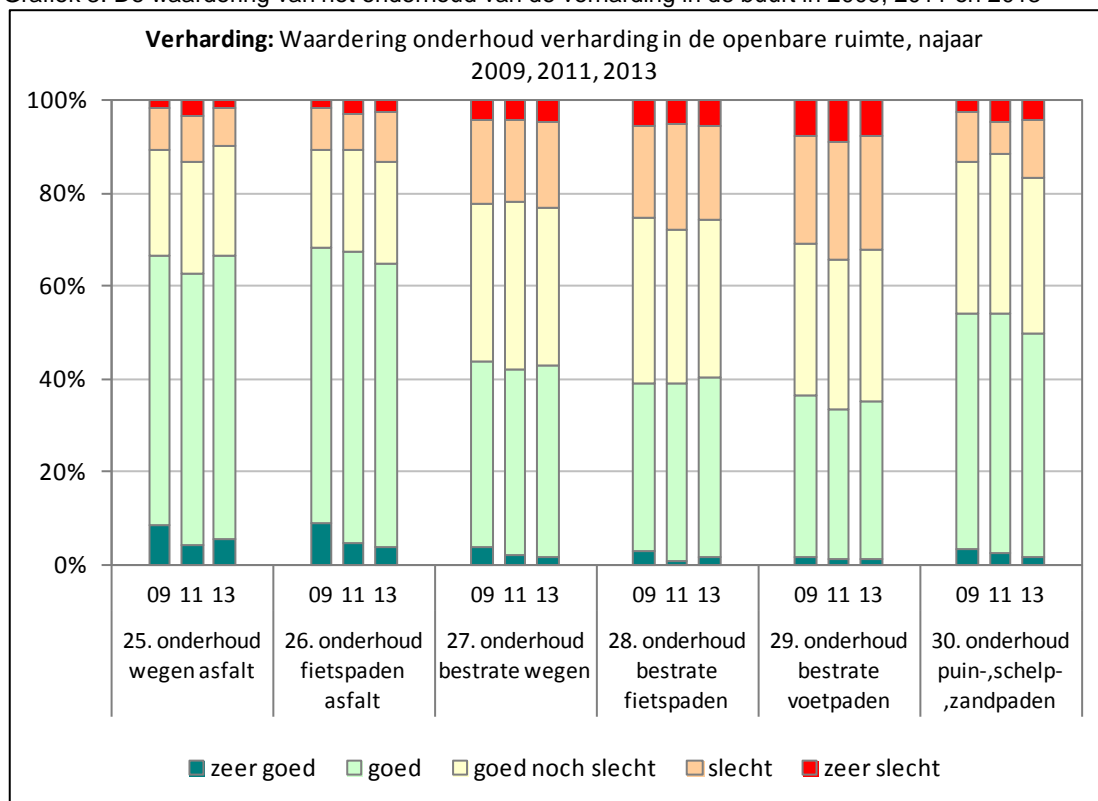
Het onderhoud van de geasfalteerde wegen en fietspaden wordt zeer positief beoordeeld. Ook over het onderhoud van de puin-, schelp- en zandpaden zijn de respondenten positief, maar hierbij moet worden opgemerkt dat een derde deel aangeeft dat dit in hun buurt niet van toepassing is. De zandpaden in het buitengebied vallen buiten dit onderzoek. Over het onderhoud van de bestrate wegen en fietspaden zijn de bewoners ook redelijk positief. Iets minder positief is men in 2013 over het onderhoud van de bestrate voetpaden.

Bewoners van Keizerslanden Noord, Tuindorp e.o. en de Rivierenwijk geven relatief vaak aan dat het onderhoud van de verharding (zeer slecht) is. Dit geldt in het bijzonder voor de bestrate wegen, fiets- en voetpaden. In de Rivierenwijk zijn de bewoners het meest negatief over deze aspecten.

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

Uit de vergelijking tussen de jaren kunnen we concluderen dat het beeld voor de aspecten nauwelijks is gewijzigd.

Grafiek 3: De waardering van het onderhoud van de verharding in de buurt in 2009, 2011 en 2013



# Hoofdstuk 4

## De openbare verlichting



Van de openbare verlichting is aan de hand van twee aspecten de beoordeling en de werking in kaart gebracht.

### Resultaten 2013

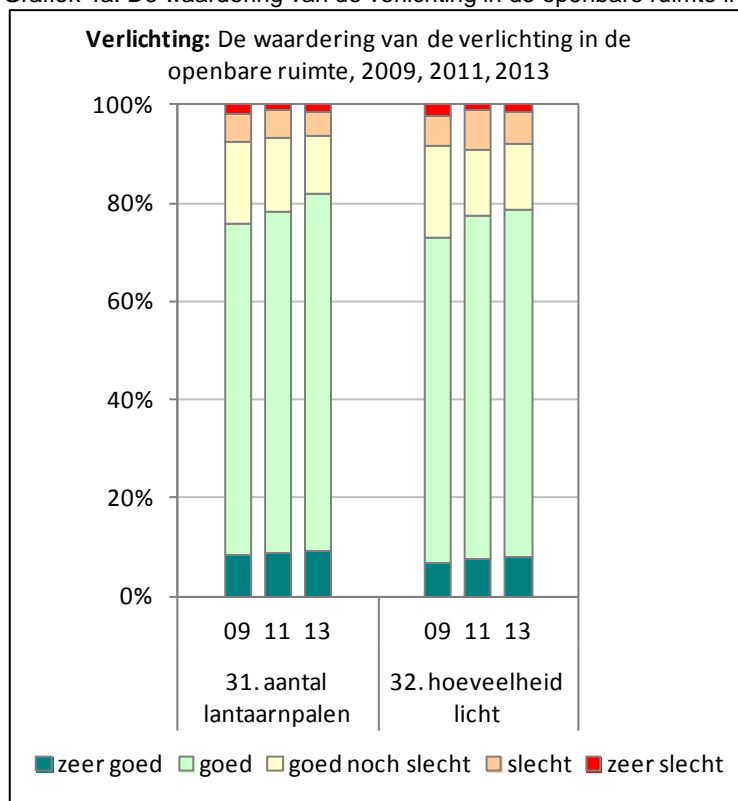
De beoordeling van het aantal lantaarnpalen en de hoeveelheid licht is heel goed te noemen. Minder dan 10% geeft een (zeer) slechte beoordeling, zie grafiek 4a.

Uit de resultaten per beheergebied valt af te leiden dat op dit punt geen bepaalde gebieden uit de pas lopen. Opgemerkt moet worden dat de verlichting op het industrieterrein en het buitengebied buiten dit onderzoek vallen.

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

Uit de vergelijking tussen de jaren kunnen we concluderen dat het beeld voor de aspecten nauwelijks is gewijzigd. In ieder jaar waren de bewoners zeer positief over de verlichting.

Grafiek 4a: De waardering van de verlichting in de openbare ruimte in de buurt in 2009, 2011 en 2013



### Resultaten 2013

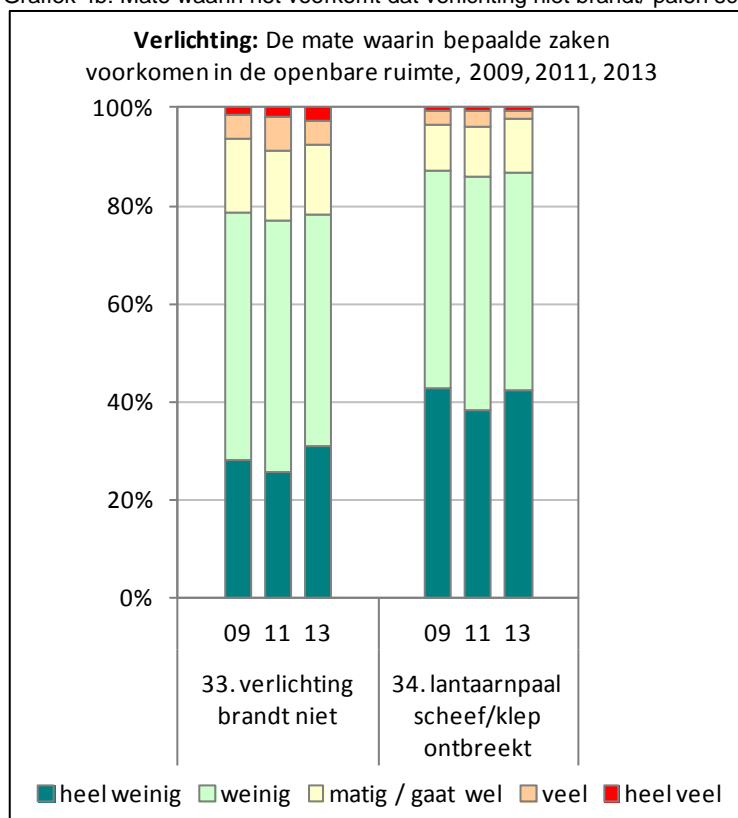
Uit grafiek 4b valt af te lezen dat een gering deel van mening is dat de verlichting niet brandt. Dat de lantaarnpalen scheef staan of dat er een klep ontbreekt, waardoor draden zichtbaar worden, komt nog minder voor.

In de Rivierenwijk en Voorstad geeft men relatief vaak aan (20%) dat de verlichting niet brandt. Bij het scheef staan of ontbreken van een klap van lantaarnpalen valt op dat dit in de Rivierenwijk relatief vaak voorkomt (23%).

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

Het beeld is in alle drie de jaren zeer positief te noemen. Er zijn nauwelijks wijzigingen zichtbaar.

Grafiek 4b: Mate waarin het voorkomt dat verlichting niet brandt/ palen scheef staan in 2009, 2011 en 2013



# Hoofdstuk 5

## Waardering bewegwijzering



Voor wat betreft de bewegwijzering in de openbare ruimte zijn de hoeveelheid en de leesbaarheid van de verkeers- en straatnaamborden in kaart gebracht.

### Resultaten 2013

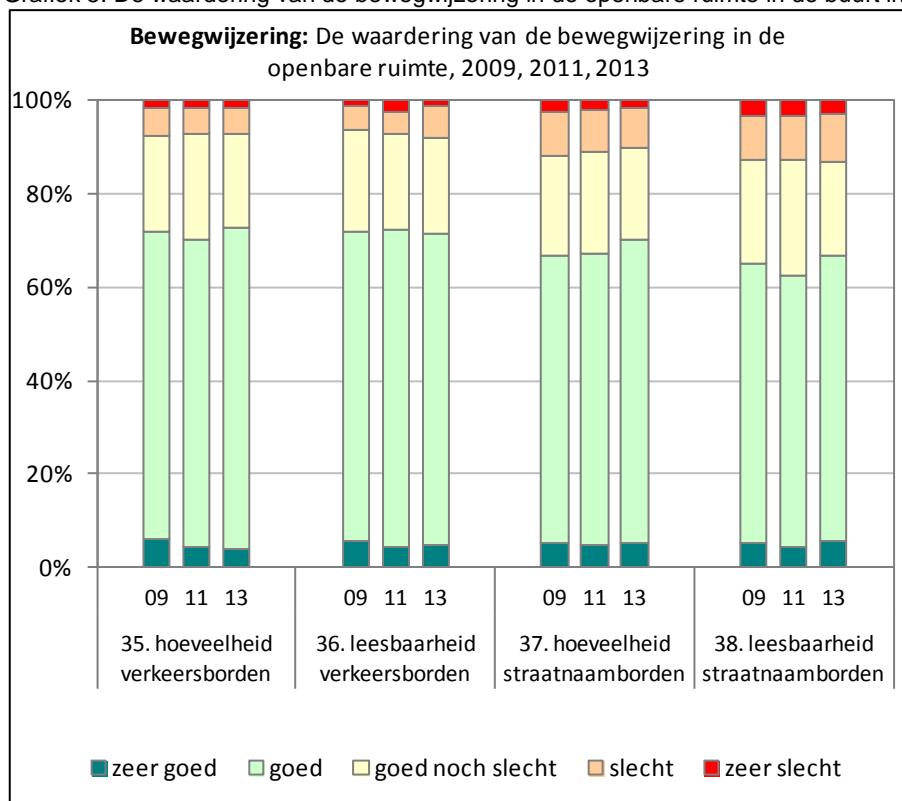
Uit grafiek 5 valt af te leiden dat het beeld hierover in het algemeen zeer positief is. Rond de 10% geeft aan dat het (zeer) slecht is. Uit de resultaten voor de afzonderlijke beheergebieden valt op dat:

- de bewoners van Keizerslanden Noord relatief vaak aangeven dat de hoeveelheid straatnaamborden (zeer) slecht is (27%);
- en dat de bewoners van Colmschate Zuid en Rivierenwijk relatief vaak aangeven dat de leesbaarheid van de straatnaamborden (zeer) slecht is (respectievelijk 36% en 26%).

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

Ook voor de bewegwijzering geldt dat het beeld door de jaren heen niet is gewijzigd en positief is.

Grafiek 5: De waardering van de bewegwijzering in de openbare ruimte in de buurt in 2009, 2011 en 2013





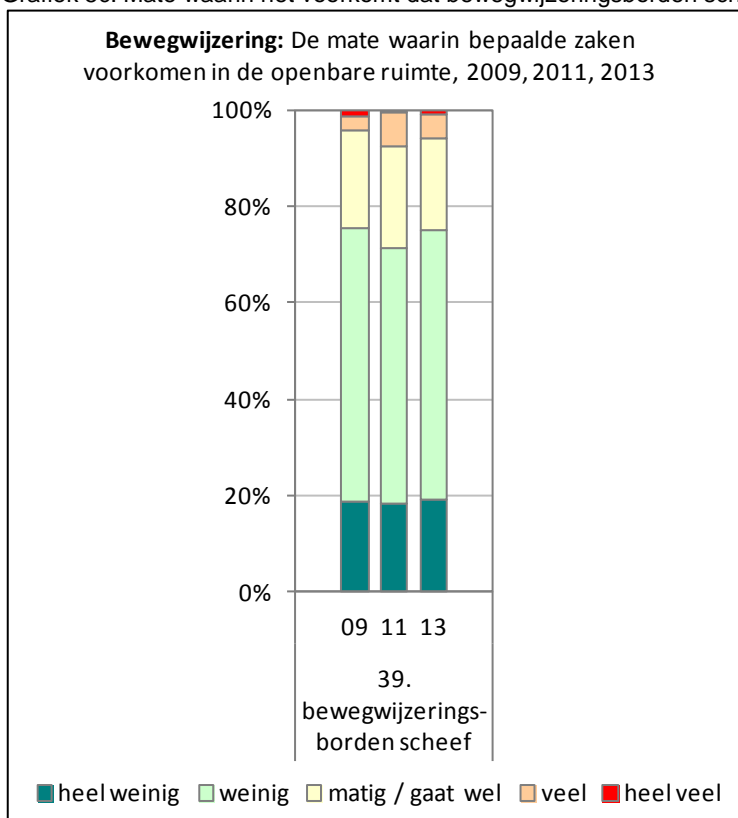
### Resultaten 2013

De bewoners is ook gevraagd aan te geven in welke mate de bewegwijzeringborden scheef staan. Ook hier is het beeld zeer positief, zie grafiek 5c. Zes procent geeft aan dat dit (heel) veel voorkomt. In vergelijking met de beheergebieden zien we dat er op dit punt geen gebieden uit de pas lopen. De maximale score van 12% (heel) veel zien we in de Rivierenwijk.

### Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013

In alle jaren is het beeld positief. In 2011 waren de respondenten iets kritischer dan in 2009 en 2013.

Grafiek 5c: Mate waarin het voorkomt dat bewegwijzeringborden scheef staan in 2009, 2011 en 2013



## Hoofdstuk 6

### Het meubilair in de openbare ruimte



Bij de beoordeling van het meubilair in de openbare ruimte in de buurt is gekeken naar de aanwezigheid en het onderhoud van de banken, de afvalcontainers, de afzetspalen en de afvalbakken.

#### **Resultaten 2013**

Uit de grafieken 6a en 6b kan worden afgelezen dat de beoordeling van de aspecten varieert.

Over de hoeveelheid en het onderhoud van **banken** zijn de respondenten positief en ligt het percentage (zeer) slecht rond de 20%. Over de banken is men het minst positief in Colmschate Zuid, Keizerslanden Noord, Tuindorp e.o. en Rielerwijk, hoewel men in Rielerwijk wel positief is over het onderhoud.

Voor wat betreft het aantal boven- en ondergrondse **verzamelcontainers** voor huishoudelijk afval is het niet opmerkelijk dat hierover bijna de helft geen mening heeft of zegt dat deze vraag niet van toepassing is. Ongeveer een vijfde deel van de respondenten is ontevreden over de hoeveelheid en het onderhoud. Het minst positief over de hoeveelheid containers is men in Rielerwijk, Rivierenwijk en Keizerslanden Noord. Het minst positief over het onderhoud van de containers in Rivierenwijk, Colmschate Zuid, Binnenstad en Centrum.

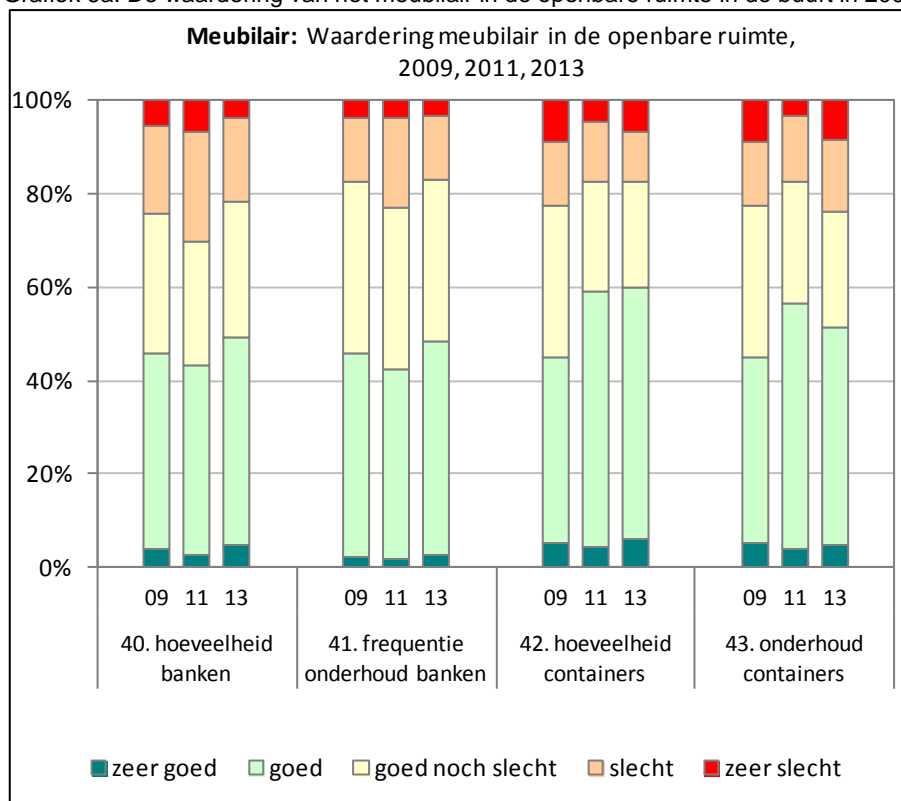
Over de hoeveelheid en het onderhoud van **afzetspalen** zijn de bewoners nog positiever, ook in de alle onderliggende beheergebieden. Wel heeft bijna een derde deel geen mening of zegt dat deze vraag niet van toepassing is.

De waardering van het aantal aanwezige **afvalbakken** voor zwerfafval en hondenpoep is minder positief. Ruim 40% is ontevreden. In Tuindorp e.o. en de Rielerwijk zijn de bewoners het vaakst ontevreden en ligt het percentage rond de 60%. Over het onderhoud van de afvalbakken is men iets positiever dan over de hoeveelheid. De meeste onvrede is te zien in Tuindorp e.o., Keizerslanden Noord en Colmschate Zuid.

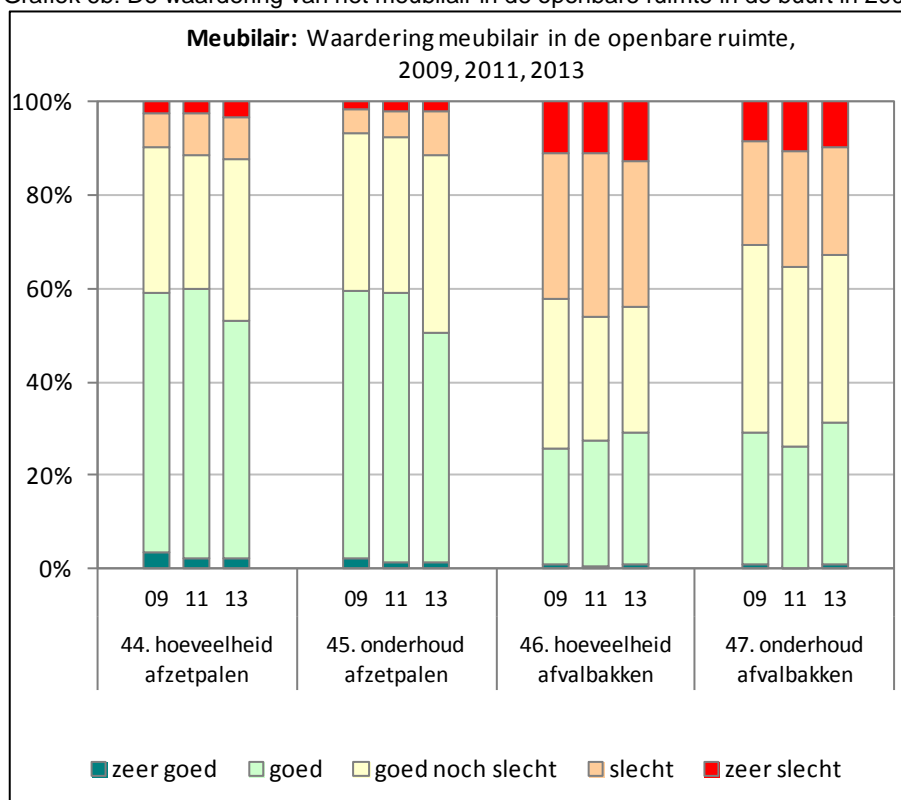
#### **Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013**

- De waardering over de banken is vrijwel ongewijzigd door de jaren heen. In 2011 waren de bewoners iets minder positief over de hoeveelheid en onderhoud van de banken dan in 2009 en 2013.
- De waardering over de containers is nauwelijks gewijzigd.
- In de drie peiljaren zijn respondenten zeer positief over het aantal afzetspalen en het onderhoud daarvan. De waarderingen van 2013 lijken iets minder positief dan de twee voorgaande peilingen.
- Ook bij de oordelen over de afvalbakken zijn de wijzigingen marginaal.

Grafiek 6a: De waardering van het meubilair in de openbare ruimte in de buurt in 2009, 2011 en 2013



Grafiek 6b: De waardering van het meubilair in de openbare ruimte in de buurt in 2009, 2011 en 2013



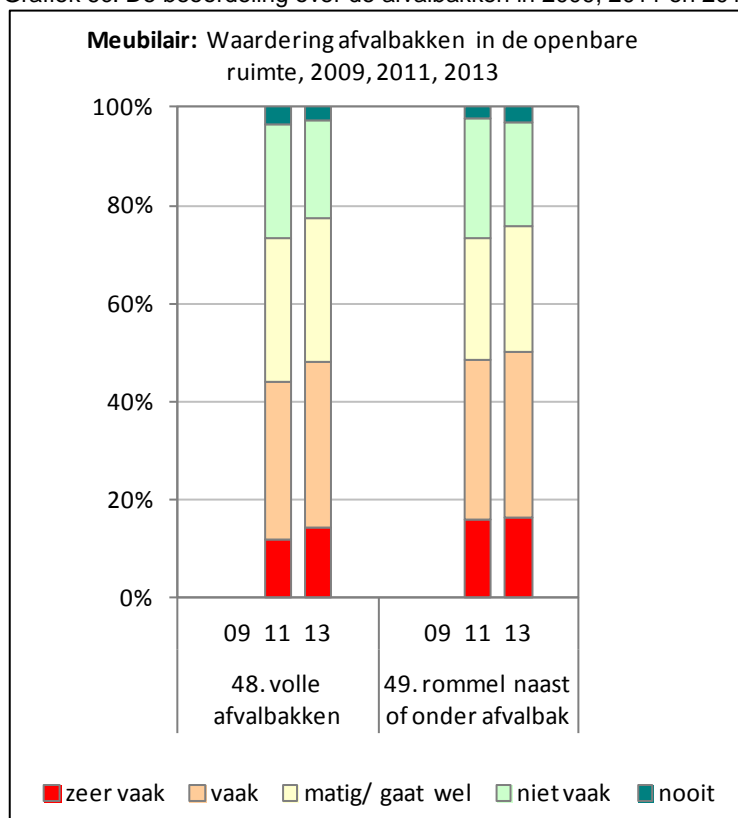
### Resultaten 2013

Vanaf 2011 wordt gevraagd of het vaak voorkomt dat de afvalbakken te vol zijn en of er veel rommel naast of onder de afvalbakken ligt. De helft van de respondenten geeft aan dat dit (zeer) vaak voorkomt. Bij rommel rond de afbakken vormen Rivierenwijk en Keizerslanden Noord de uitschieters. Bijna 80% is daar van mening dat dit (zeer) vaak voorkomt.

### Resultaten vergelijking 2011 en 2013

Tussen 2011 en 2013 zien we geen grote wijzigingen. Het percentage (zeer) vaak volle afvalbakken en rommel naast de afvalbakken is zeer licht toegenomen.

Grafiek 6c: De beoordeling over de afvalbakken in 2009, 2011 en 2013



# Hoofdstuk 7

## Tot slot

Aan het einde van de vragenlijst kregen de respondenten de volgende vraag voorgelegd: Stel u krijgt € 100.000 ter beschikking, aan welk onderdeel zou u dat besteden?

### **Resultaten 2013**

Vier op de tien respondenten wil in 2013 het extra bedrag uitgeven aan het schoonhouden van de openbare ruimte. Twee op de tien wil dit besteden aan het onderhoud van de verharding. Daarna willen de respondenten het besteden aan het onderhoud van het groen, de hoeveelheid groen, het meubilair, de verlichting en de bewegwijzering.

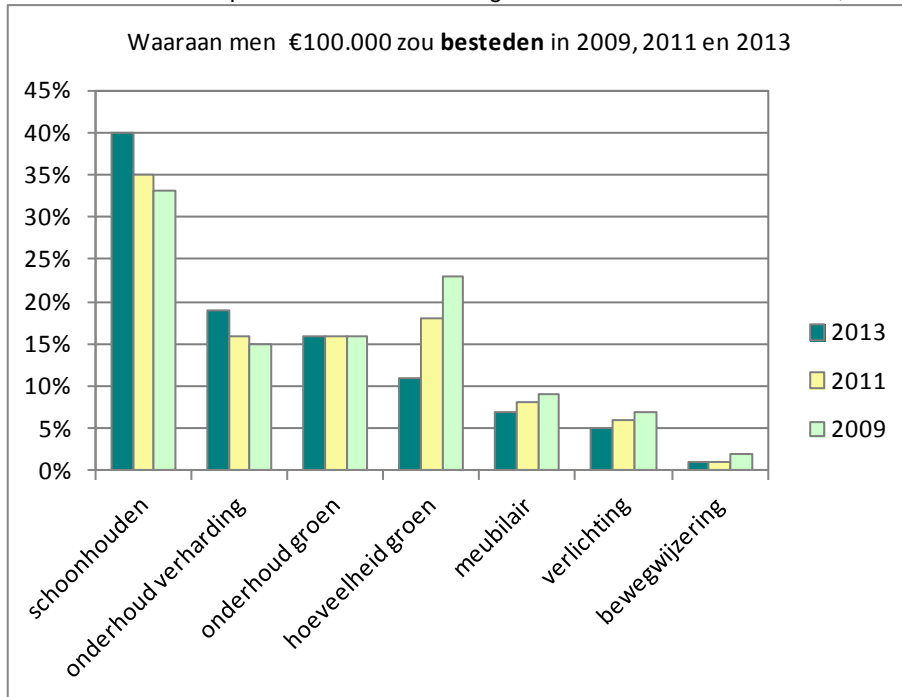
Bij alle beheergebieden komt het schoonhouden van de openbare ruimte op de eerste plaats bij het besteden van extra geld. Bij de tweede plaats zien we meer variatie tussen de beheergebieden. In de Binnenstad (exclusief Centrum), Voorstad, Rivierenwijk, Nieuwe Zandweerd, Tuindorp e.o., Keizerslanden Noord, Oostrik e.o., Schalkhaar en Bathmen gaat de voorkeur uit naar het onderhoud van de verharding. In de overige beheergebieden gaat de voorkeur uit naar de hoeveelheid of het onderhoud van het groen.

Bij bezuinigen gaat de voorkeur uit naar het meubilair, gevolgd door de bewegwijzering en de hoeveelheid groen. Met uitzondering van de Binnenstad (exclusief Centrum) en de Rielerswijk zetten de respondenten van alle afzonderlijke beheergebieden het meubilair op de eerste plaats als het om bezuinigen gaat. Bij de twee uitzonderingen is de bewegwijzering op de eerste plaats gezet en het meubilair op de tweede plaats. In de meeste beheergebieden staat de bewegwijzering op de tweede plaats als onderdeel waar men op wil bezuinigen. In Borgele en Platvoet, Tuindorp e.o., Keizerslanden Noord en Colmschate Zuid denken de respondenten daar anders over en hebben ze de hoeveelheid groen op de tweede plaats gezet.

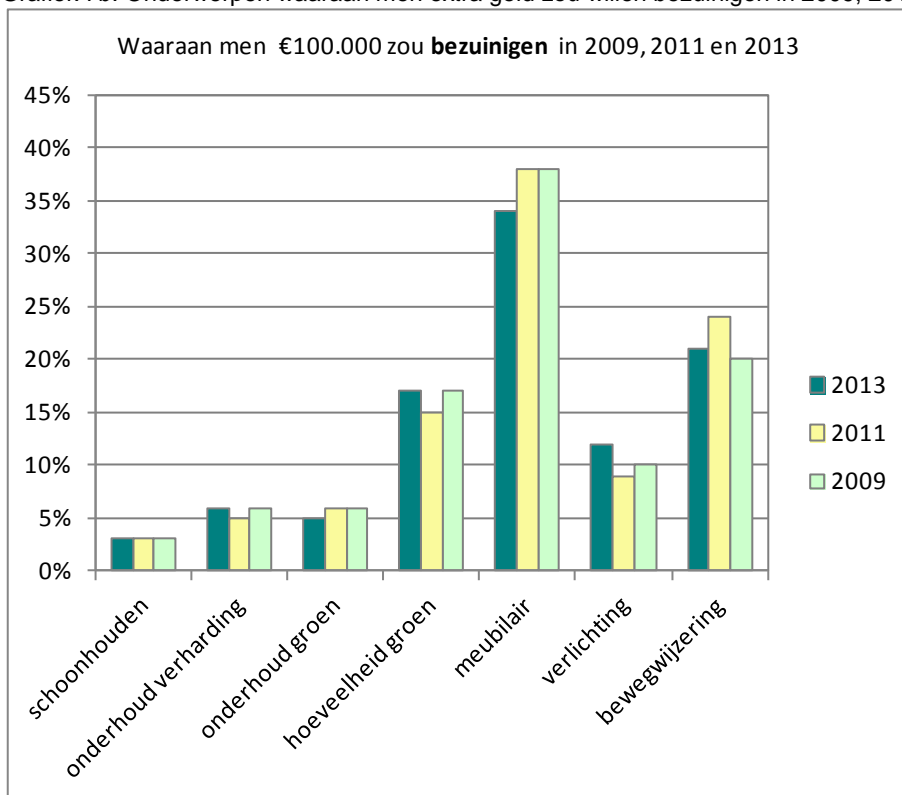
### **Resultaten vergelijking 2009, 2011 en 2013**

In alle peiljaren is het schoonmaken van de openbare ruimte het meest genoemde onderwerp waaraan men extra geld zou willen besteden. Bij plaats twee tot en met vier heeft wel een wijziging plaatsgevonden. In 2009 en 2011 bestond deze namelijk uit 2.) hoeveelheid groen, 3.) onderhoud verharding en 4.) onderhoud groen, terwijl deze top in 2013 bestaat uit 2.) onderhoud verharding, 3.) onderhoud groen en 4.) hoeveelheid groen. Ten opzichte van 2009 en 2011 willen de respondenten in 2013 dus meer besteden aan de verharding dan aan het groen.

Grafiek 7a: Onderwerpen waaraan men extra geld zou willen besteden in 2009, 2011 en 2013



Grafiek 7b: Onderwerpen waaraan men extra geld zou willen bezuinigen in 2009, 2011 en 2013



# Bijlagen

## 1. Beheergebieden

MOR-gebied	Buurten	
1	00	Centrum
2	01-04	Binnenstad excl. Centrum
3	09	De Hoven
4	10-13	Oude Zandweerd
5	20-23	Voorstad
6	24-25	Rielerwijk
7	50-51	Rivierenwijk
8	60,61,05	Hoorwerk, Knutteldorp en Raambuurt
9	14-15	Nieuwe Zandweerd
10	30-31	Borgele en Platvoet
11	40-42	Ludgeruskwartier, Tuindorp en Rollecatekwartier
12	43-44	Keizerslanden Noord
13	70-72	Oostrik, Groot Douwel en Blauwenoord
14	73-77	De Vijfhoek
15	80-86	Colmschate-Zuid
16	90	Diepenveen
17	93	Schalkhaar
18	100	Bathmen
De volgende buurten zijn buiten beschouwing gelaten:		
	26	Brinkgreven
	62-65	Industrieterrein
	78-79	Spikwoorde en buitengebied
	87	Industrieterrein Handelpark de Weteringen
	88-89	Bannink en Oxerhof
	91,92, 94-99	Buitengebied Diepenveen
	101-103	Buitengebied Bathmen

## 2. Respons

Respons op vraagonderzoek waardering openbare ruimte in 2013				
gebiedsnr.	omschrijving	buurten	respons	
			aantal	%
1	Centrum	00	56	22%
2	Binnenstad excl. Centrum	01-04	49	38%
3	De Hoven	09	66	39%
4	Oude Zandweerd	10-13	52	37%
5	Voorstad	20-23	50	31%
6	Rielerwijk	24-25	53	25%
7	Rivierenwijk	50-51	61	20%
8	Hoornerk, Knutteldorp en Raambuurt	60,61,05	54	36%
9	Nieuwe Zandweerd	14-15	66	39%
10	Borgele en Platvoet	30-31	59	37%
11	Ludgeruskwartier, Tuindorp en Rollecatekw.	40-42	59	35%
12	Keizerslanden Noord	43-44	73	30%
13	Oostrik, Groot Douwel en Blauwenoord	70-72	54	36%
14	De Vijfhoek	73-77	51	43%
15	Colmschate-Zuid	80-86	50	38%
16	Diepenveen	90	59	49%
17	Schalkhaar	93	69	49%
18	Bathmen	100	60	46%
totalen			1041	34%



