

Monitoring openbare ruimte, mei en september 2015

Gemeente Deventer

Met een vergelijking van de waardering door de
bewoners

Juli 2016

Uitgave : Gemeente Deventer, Team Kennis en Verkenning
Naam : M. Nuus
Telefoonnummer : 0570 69 3401
Mail : mg.nuus@deventer.nl



Inhoudsopgave

Samenvatting	3
Conclusie	5
Inleiding	6
1 De beoordeling op de onderdelen	9
1.1 Openbare ruimte: schoon	9
1.2 Groen: heel	12
1.3 Verharding: heel	15
1.4 Verlichting: heel	17
1.5 Bewegwijzering: heel	18
1.6 Straatmeubilair: heel	19

Samenvatting

In deze monitor van de openbare ruimte staan de resultaten vermeld van twee schouwen die in mei en september 2015 zijn uitgevoerd. De gemeente Deventer maakt twee keer per jaar in mei en september de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte door middel van een schouw. Verspreid over de gemeente wordt aan de hand van een aantal vaste meetpunten de technische staat van het onderhoud van de openbare ruimte in kaart gebracht. Vakspecialisten van de gemeente beoordelen de openbare ruimte op het kwaliteitskenmerk 'schoon' en het groen, de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair op het kwaliteitskenmerk 'heel'. Per indicator worden de resultaten vertaald naar de kwalificatie sober, basis of hoog.

Daarnaast maken we in deze rapportage een vergelijking met de resultaten van de burgerpeiling naar de kwaliteit van de openbare ruimte¹ die de gemeente elke twee jaar uitvoert.

Het is de laatste keer dat we op deze manier rapporteren. Vanaf 2016 is de gemeente overgegaan op een nieuwe manier van schouwen volgens de systematiek van Beeldkwaliteit openbare ruimte van het kennisplatform CROW. Daar hoort ook een nieuwe vorm van rapporteren bij.

Openbare ruimte: schoon

- De indicatoren **grof zwerfvuil** en **graffiti/ wildplakken/ leuzen** scoren goed. Ze voldoen ten minste aan het kwaliteitsniveau 'basis'. De inwoners van Deventer zijn in vergelijking met de resultaten van de schouw een stuk kritischer over deze twee indicatoren. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat toch nog bijna de helft aangeeft dat graffiti en grof zwerfvuil (heel) weinig voorkomen.
- Minder goed scoort het **natuurlijke/ fijne zwerfvuil**, dat in september niet meer aan het laagste niveau 'sober' voldoet. De onvoldoende effectieve inzet van veegmachines heeft daarbij een rol gespeeld. Bewoners zijn milder in hun oordeel bij deze indicator.
- De indicator **onkruid op de verharding** scoort 'sober'. Dit wordt veroorzaakt door de huidige bestrijdingswijze van het onkruid op de verharding. Sinds mei 2013 is de uitvoerende partij Circulus-Cambio overgegaan op chemievrij bestrijden waardoor het lastiger is geworden om onkruid te bestrijden, bij een gelijkblijvend jaarlijks budget. Bovendien heet het natte weer in september gezorgd voor de groei van extra veel onkruid.

Groen: heel

- In mei voldoen alle indicatoren van groen aan het kwaliteitsniveau 'basis', maar in september voldoen het **gras** en de **beplanting** ineens niet meer aan het laagste kwaliteitsniveau. September 2015 was een relatief natte maand. Door de vele regen groeien het gras en de beplanting sneller. Tegelijkertijd bemoeilijkt de drassige ondergrond het maaien. Dit kan een verklaring zijn voor het lagere kwaliteitsniveau in september.

¹ Gemeente Deventer (2016). *Eindrapport Waardering openbare ruimte najaar 2009-2015. Een analyse van de gemiddelde waardering op onderdelen van beheer.*

- Bij alle indicatoren van groen is duidelijk dat de bewoners het onderhoud verhoudingsgewijs vaker als (zeer) slecht bestempelen. Bij het gras en de beplanting is het tegelijkertijd zo dat bewoners in vergelijking met de schouw de status van deze twee indicatoren niet alleen vaker als (zeer) slecht, maar ook vaker als (zeer) goed waarderen.

Verharding: heel

Tussen mei en september is de status verslechterd van het **asfalt**, de **elementen (bestrating)** en de **onverharde en halfverharde** wegen en paden. Dit geldt vooral voor de elementen waar het kwaliteitsniveau is veranderd van 'basis' naar 'sober'. Ook de inwoners zijn het meest kritisch over de elementen. Dit wordt overigens vooral veroorzaakt door een negatief oordeel over de bestrate voetpaden. Een versoberd onderhoudsplan van boomspiegels en wortelwerking van de relatief vele grote en oude bomen in Deventer leiden er toe dat de staat van de voetpaden niet optimaal is.

Verlichting: heel

De kwalificatie voor verlichting komt uit op 'hoog'. De bewoners zijn eveneens erg positief over het onderhoud van de verlichting.

Bewegwijzering: heel

Het niveau van de bewegwijzering kan in mei worden gekwalificeerd als 'hoog' en in september als 'basis'. Ook bewoners zijn positief en geven niet vaak aan dat deze borden scheef staan.

Straatmeubilair: heel

Afvalbakken krijgen bij beiden schouwen de kwalificatie 'basis'. Bewoners beoordelen dit aspect aanmerkelijk negatiever. Hoewel niet onderzocht houdt dit mogelijk verband met drie andere indicatoren waar de bewoners negatief over oordeelden: de hoeveelheid afvalbakken, de mate waarin afvalbakken vaak vol zitten en de mate waarin afval onder of naast de bak ligt.

Twee beleidsveranderingen spelen daarbij mogelijk een rol. Ten eerste is de gemeente vanaf 2014 gestart met het verminderen van het aantal afvalbakken. Ten tweede is Diftar ingevoerd in 2013, waardoor de bewoners nu betalen voor het aanbieden van restafval. Dit leidt tot ongewenst gedrag zoals het dumpen van huisvuil in of naast de openbare afvalbakken.

Conclusie

Opvallende indicatoren

Uit de schouwopnames van 2015 komen drie indicatoren naar voren die laag scoren:

- Natuurlijk en/ of fijn zwerfvuil (september)
- Beplanting (september)
- Gras (september)

Bij de slechte score van het **zwerfvuil** kan worden opgemerkt dat de inzet van de veegmachines in die periode onvoldoende effectief was.

September 2015 was een relatief natte maand. Door de vele regen groeit het **gras** en de **beplanting** sneller. Tegelijkertijd bemoeilijkt de drassige ondergrond het maaien. Dit kan een verklaring zijn voor het lage kwaliteitsniveau van gras en beplanting in september.

Daarnaast vallen twee indicatoren op omdat zij voldoen aan de eisen van het kwaliteitsniveau 'hoog'. Het betreft:

- Verlichting (mei en september)
- Bewegwijzering (mei)

Opvallende verschillen schouw versus inwoners

Bij zeven indicatoren zien we grote verschillen in de resultaten van de schouw en de waarderingen van de inwoners. Het gaat dan om verschillen van meer dan 20 procentpunten bij de vergelijkbare antwoordcategorieën.

<i>Indicator</i>	<i>Behorend bij onderdeel</i>	<i>Positievare Resultaten</i>
Afvalbakken	Meubilair	Schouw
Graffiti/ wildplakken/ leuzen	Schoon	Schouw
Grof zwerfvuil	Schoon	Schouw
Gazongras	Groen	Inwoners
Natuurlijke beplanting	Groen	Schouw
Bomen	Groen	Schouw
Natuurlijk en/ of fijn zwerfvuil	Schoon	Inwoners

Bij de **afvalbakken** constateren we het grootste verschil. Van de bewoners beoordeelt 40% het onderhoud van de bakken als zeer slecht tegenover 5% 2- of 4-score bij de schouw. Hoewel niet onderzocht houdt dit mogelijk verband met drie andere indicatoren waar de bewoners negatief over oordeelden: de hoeveelheid afvalbakken, de mate waarin afvalbakken vaak vol zitten en de mate waarin afval onder of naast de bak ligt.

Ook oordelen de inwoners aanmerkelijk kritischer dan de vakspecialisten over het onderhoud van de **bomen**. Doorgevoerde bezuinigingen in het groenonderhoud kunnen dit verschil deels verklaren. Op het onderhoud van de bomen is niet bezuinigd, maar op het onderhoudsplan van de boomspiegels, het stuk grond rondom de stam van een boom, wel. Mogelijk heeft dit zijn weerslag op het oordeel van de inwoner over de bomen.

Inleiding

De gemeente Deventer maakt twee keer jaar in mei en september de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte door middel van een schouw. Vakspecialisten van de gemeente beoordelen de openbare ruimte op het kwaliteitskenmerk 'schoon' en het groen, de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair op het kwaliteitskenmerk 'heel'. De verkregen inzichten worden gebruikt voor het opstellen van de onderhoud- en inrichtingsplannen. Het vormt ook de basis voor de afspraken met de externe uitvoerende partijen over de kwaliteit van het onderhoud en het beheer van de openbare ruimte.

Methodiek

Verspreid over de gemeente zijn 223 meetpunten vastgelegd. Per meetpunt beoordelen vakspecialisten van de gemeente de volgende 20 indicatoren:

Openbare ruimte: beoordeling op 'schoon'

- Grof zwerfvuil
- Natuurlijk en/of fijn zwerfvuil
- Ongewenste kruiden op verharding
- Ongewenste kruiden in cultureelrijke beplanting
- Drijfvuil/ zichtbaar vuil
- Graffiti/ wildplakken/ leuzen
- Hondenpoep

Groen: beoordeling op 'heel'

- Bomen
- Gras
- Gras natuur
- Beplanting
- Beplanting natuur

Verharding: beoordeling op 'heel'

- Onverhard en halfverhard
- Elementen (bestrating)
- Asfalt

Verlichting: beoordeling op 'heel'

- Verlichting

Bewegwijzering: beoordeling op 'heel'

- Bewegwijzering

Straatmeubilair: beoordeling op 'heel'

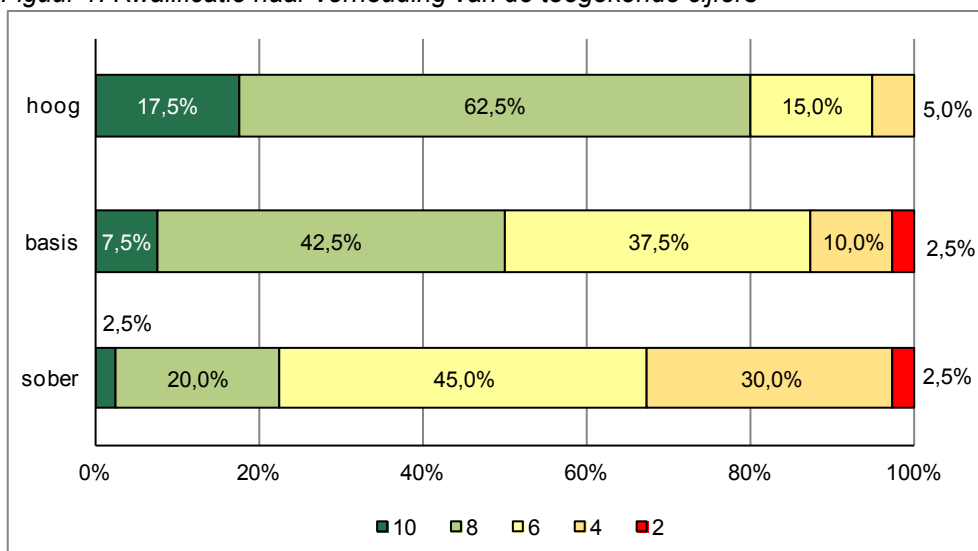
- Afvalbakken
- Afrasteringen, containers, glasbakken e.d.
- Straatmeubilair in groen, wegen, afval en reiniging

Ieder onderdeel krijgt per meetpunt een cijfer dat staat voor een bepaald kwaliteitsniveau:

- 2: Lager dan sober
- 4: Sober
- 6: Basis
- 8: Hoog
- 10: Hoger dan hoog

Bij de interpretatie van de scores van de verschillende indicatoren worden uiteindelijk drie maatstaven gehanteerd: sober, basis en hoog. Uit figuur 1 kan worden afgelezen welke scores daar bij horen. Zo krijgt een onderdeel de kwalificatie 'hoog' als in 17,5% van de meetpunten een 10, in 62,5% van de meetpunten een 8, in 15% van de meetpunten een 6, in 5,0% van de meetpunten een 4 en géén 2 wordt gescoord.

Figuur 1: Kwalificatie naar verhouding van de toegekende cijfers



Omdat een onderdeel nooit exact aan de norm voldoet, werken we met marges die staan aangegeven in de volgende tabel.

Tabel 1: Kwalificaties met bijbehorende grenzen

Kwalificatie	8 + 10	2 + 4
sober met negatieve afwijking	22,5% t/m 49,9%	> 32,5%
sober	22,5% t/m 49,9%	≤ 32,5%
basis met negatieve afwijking	50,0% t/m 79,9%	> 12,5%
basis	50,0% t/m 79,9%	≤ 12,5%
hoog met negatieve afwijking	≥ 80%	> 5,0%
hoog	≥ 80%	≤ 5,0%

De norm die hoort bij het percentage voor 8 en 10 gezamenlijk vormt de ondergrens om aan een kwalificatie te kunnen voldoen. Wordt de norm voor 2 + 4 overschreden en de norm voor 8 + 10 niet, dan voldoet het nog wel aan de kwalificatie, maar krijgt de desbetreffende kwalificatie de toevoeging 'met negatieve afwijking'. Een onderdeel krijgt dus de kwalificatie sober als het

percentage voor 8 + 10 tussen de 22,5% en 49,9% ligt en het percentage voor 2 + 4 gelijk of lager dan 32,5% is. Is het percentage voor 2 + 4 echter hoger dan 32,5%, dan krijgt het onderdeel de kwalificatie sober met negatieve afwijking.

Na het schouwen van de 223 meetpunten wordt de verzamelde informatie opgeslagen in een centrale database. Jaarlijks wordt er tweemaal in dezelfde periode geschouwd, namelijk in de maanden mei en september.

Vergelijking met Waardering openbare ruimte (WOR)

In deze rapportage behandelen we de resultaten van de schouwopnames van mei en september 2015. Naast dit technische inzicht heeft de gemeente ook zicht op hoe de inwoners van Deventer de openbare ruimte waarderen door om het jaar een burgerpeiling te houden over dit onderwerp. In deze peiling vragen we inwoners naar hun oordeel over de kwaliteit van de openbare ruimte.² Op een vijfpuntschaal kunnen respondenten aangeven in welke mate bijvoorbeeld onkruid voorkomt of hoe goed of slecht het gras onderhouden is. De vijfpuntschaal van de burgerpeiling vergelijken we met de vijf kwaliteitsscores van de schouw. Aangezien de burgerpeiling op hetzelfde moment wordt uitgevoerd als de schouw van september, vergelijken we de burgerpeiling met de schouw van september en niet met mei.

Bij deze vergelijking moet worden opgemerkt dat een score 4 'sober' in de schouw niet gelijk staat aan een onvoldoende in de betekenis van een 4 als rapportcijfer.

Overgang naar nieuwe wijze van schouwen

Het is de laatste keer dat we op deze manier rapporteren over de uitgevoerde schouwopnames. Vanaf 2016 is de gemeente overgegaan op een nieuwe manier van schouwen volgens de systematiek van Beeldkwaliteit openbare ruimte van het kennisplatform CROW. Daar hoort ook een nieuwe vorm van rapporteren bij.

Leeswijzer

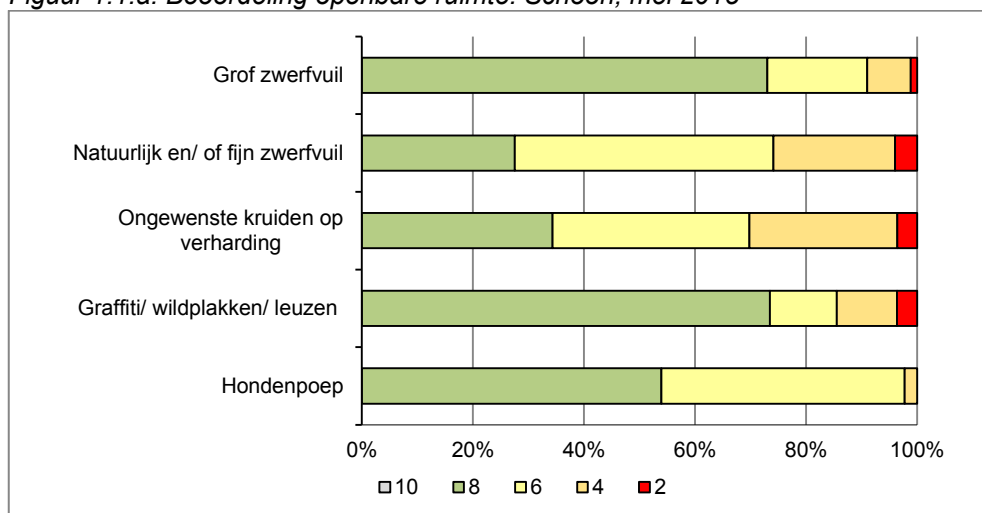
In het volgende hoofdstuk kunt u per onderdeel lezen wat de resultaten zijn van de twee schouwopnames in 2015 en wat de verschillen zijn tussen schouwopname van september en de burgerpeiling. In de eerste paragraaf wordt behandeld hoe schoon de openbare ruimte is. In de tweede paragraaf behandelen we het onderdeel groen, in derde de verharding en in de vierde de verlichting. In paragraaf vijf wordt de status van de bewegwijzer behandeld en paragraaf zes tot slot het straatmeubilair.

² De resultaten staan beschreven in: Gemeente Deventer (2016) *Eindrapport Waardering openbare ruimte najaar 2009-2015. Een analyse van de gemiddelde waardering op onderdelen van beheer.*

1 De beoordeling op de onderdelen

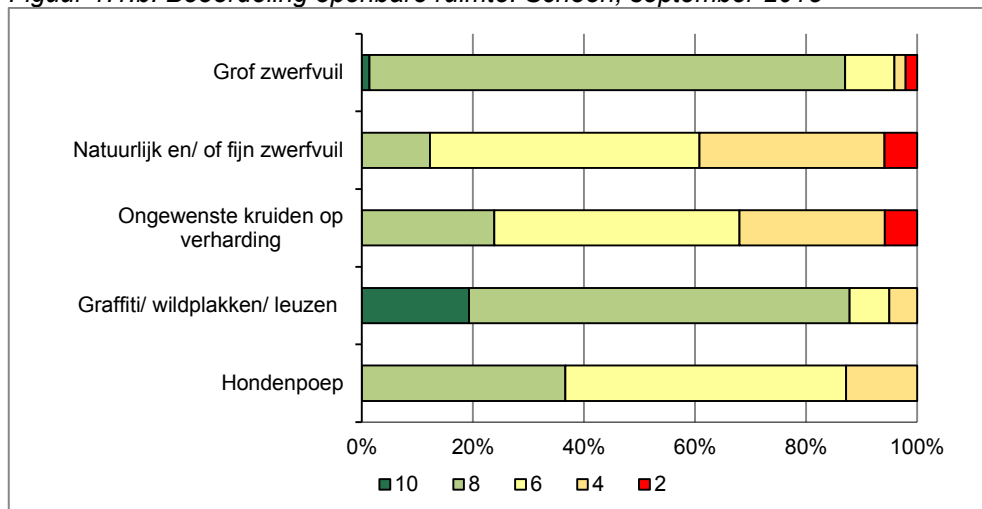
1.1 Openbare ruimte: schoon³

Figuur 1.1.a: Beoordeling openbare ruimte: Schoon, mei 2015



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.1.b: Beoordeling openbare ruimte: Schoon, september 2015



Bron: gemeente Deventer

³ De gegevens van twee indicatoren ontbreken in dit hoofdstuk: ongewenste kruiden in de cultureelrijke beplanting en drijfvuil/ zichtbaar vuil. Het overzetten van data van de meetapparatuur naar de computer is niet goed verlopen, waardoor we de uitkomsten ongeldig hebben moeten verklaren.

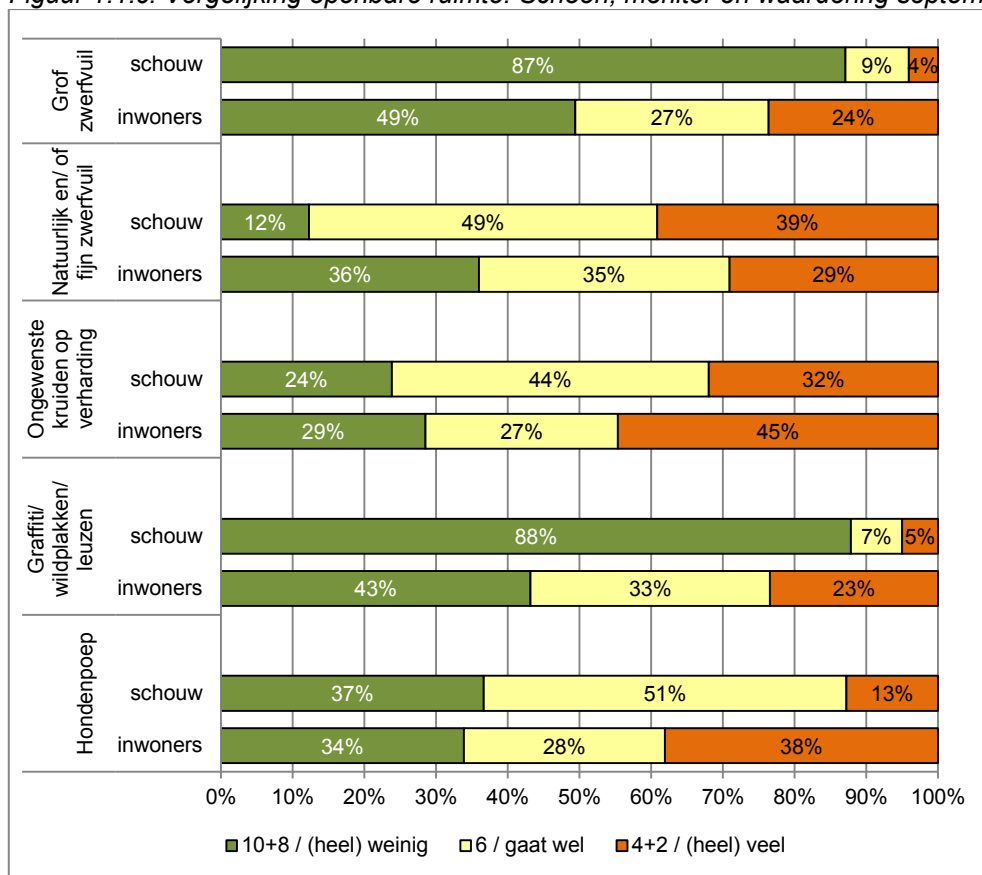
Tabel 1.1: Kwaliteitsniveau openbare ruimte: Schoon, mei en september 2015

Schoon op indicatoren	Mei 2015	September 2015
Grof zwerfvuil	basis	hoog
Natuurlijk en/ of fijn zwerfvuil	sober	lager dan sober
Ongewenste kruiden op verharding	sober	sober
Graffiti/ wildplakken/ leuzen	basis	hoog
Hondenpoep	basis	sober

Bij beide schouwen worden de indicatoren grof zwerfvuil en graffiti het meest positief beoordeeld. Ze voldoen dan ook aan de kwaliteitseisen van 'basis' of 'hoog'. Minder goed scoort het natuurlijke en/ of fijne zwerfvuil. Dit vertaalt zich in een lager kwaliteitsniveau. In september zakt het natuurlijke en/ of fijne zwerfvuil onder het sobere kwaliteitsniveau. In deze periode is de inzet van de veegmachines onvoldoende effectief geweest.

Dat het onderdeel ongewenste kruiden op de verharding 'sober' scoort, wordt veroorzaakt door de huidige wijze van onkruid bestrijden. In mei 2013 is de uitvoerende partij Circulus-Cambio overgegaan op chemievrij bestrijden waardoor het lastiger is geworden om onkruid te bestrijden, bij een gelijkblijvend jaarlijks budget. Bij laatste schouwopname geldt bovendien dat het natte weer in die periode heeft gezorgd voor de groei van veel onkruid.

Figuur 1.1.c: Vergelijking openbare ruimte: Schoon, monitor en waardering september 2015



Bron: gemeente Deventer

Bewoners zijn aanmerkelijk kritischer over **het grof zwerfvuil**, maar oordelen juist milder over het **natuurlijke en/ of fijne zwerfvuil**.

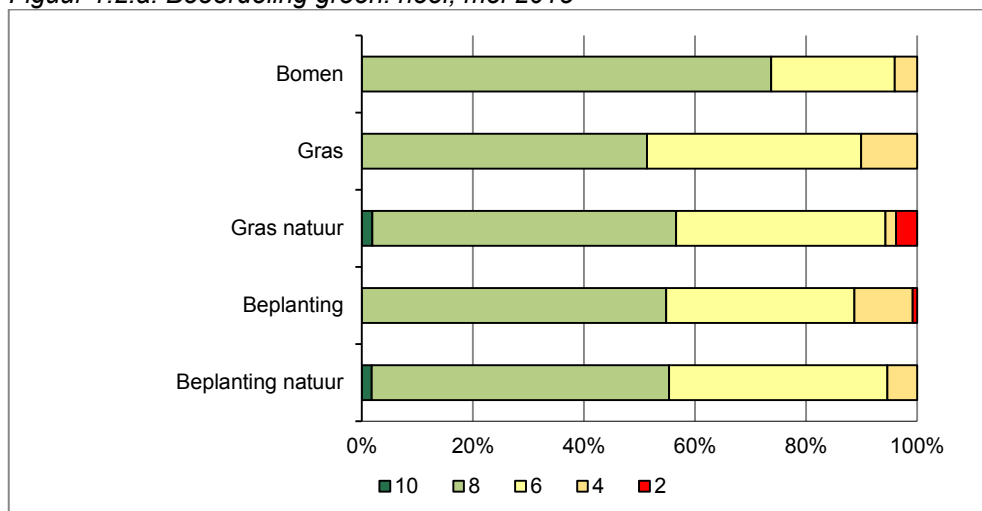
Bijna de helft van de inwoners geeft aan dat er (heel) veel **onkruid op de verharding** voorkomt. Bij de schouw daarentegen krijgt een derde van de meetpunten een onvoldoende (score 2 of 4). De resultaten aan de positieve kant komen wel overeen.

Het verschil in het oordeel van de bewoners en de uitkomsten van de schouw over **graffiti** is groot. De bewoners zijn aanmerkelijk kritischer.

Bij het onderdeel **hondenpoep** valt op dat de percentages aan de positieve kant overeenkomen, maar dat de inwoners relatief vaker een negatief oordeel geven.

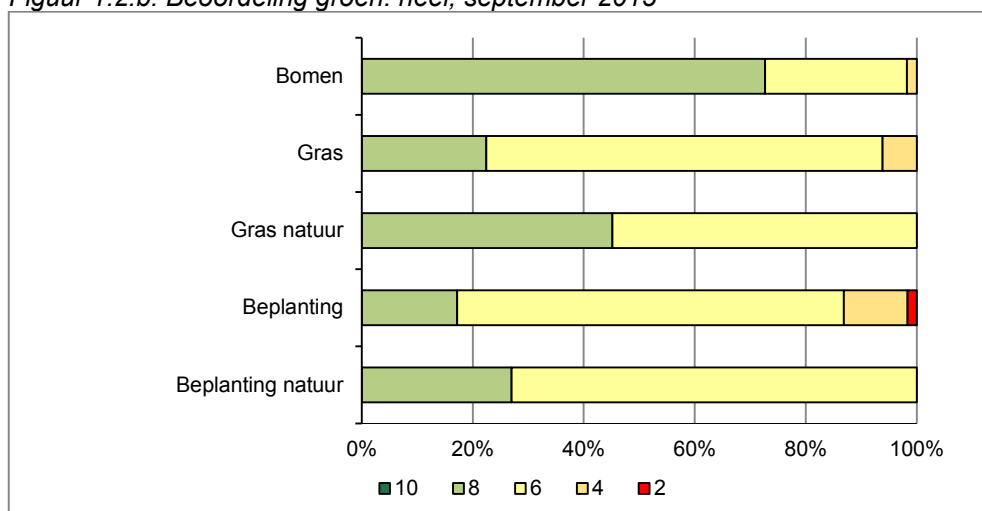
1.2 Groen: heel

Figuur 1.2.a: Beoordeling groen: heel, mei 2015



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.2.b: Beoordeling groen: heel, september 2015



Bron: gemeente Deventer

Tabel 1.2: Kwaliteitsniveau groen: heel, mei en september 2015

Heel op indicatoren	Mei 2015	September 2015
Bomen	basis	basis
Gras	basis	lager dan sober
Gras natuur	basis	sober
Beplanting	basis	lager dan sober
Beplanting natuur	basis	sober

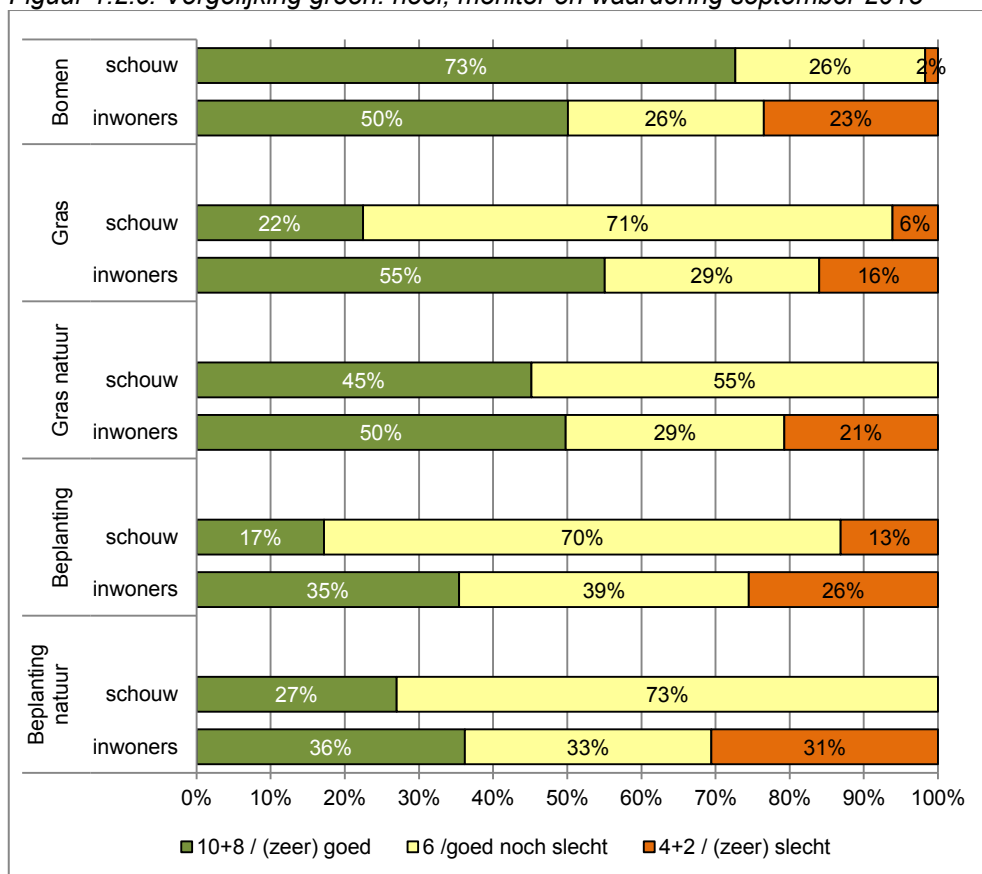
De status van de bomen is bij beide schouwen het positiefst beoordeeld en valt onder het kwaliteitsniveau 'basis'. Bij de overige vier indicatoren is de uitkomst tussen mei en september in meer of mindere mate verslechterd waardoor de kwaliteitsniveaus zijn verlaagd. In september

voldoen het gras en de beplanting niet meer aan de eisen van kwaliteitsniveau 'sober'. Dit wordt veroorzaakt doordat zij te weinig scores 8 en 10 hebben gekregen om aan de ondergrens te voldoen en niet doordat zij een teveel aan scores 2 en 4 hebben.

September 2015 was een relatief natte maand. Door de vele regen groeit het gras sneller. Tegelijkertijd bemoeilijkt de drassige ondergrond het maaien. Ook de beplanting groeit tijdens een natte periode sneller waardoor takken kunnen gaan overhangen bij paden en wegen. Dit kunnen verklaringen zijn voor de lage scores 8 en 10 van gras en beplanting in september.

Voor alle aspecten van het groen geldt dat de gemeente de afgelopen jaren heeft bezuinigd op het groenonderhoud. Zo worden hagen sinds enkele jaren één in plaats van twee keer per jaar gesnoeid en is het onderhoud van de boomspiegels versoerd. Op het onderhoud van het gazon gras is bezuinigd door delen om te vormen tot bloemgras. Dit type gras vergt minder onderhoud. Het gras is dan hoger en er groeien bloemen en kruiden. Bloemgras valt onder de categorie natuurlijk gras. Deze omvorming zou overigens niet moeten leiden tot een slechtere status van het natuurlijke en culturele gras.

Figuur 1.2.c: Vergelijking groen: heel, monitor en waardering september 2015



Bron: gemeente Deventer

Als we de resultaten van de schouw vergelijken met de burgerpeiling (WOR 2015), blijkt dat de bewoners het onderhoud verhoudingsgewijs vaker als (zeer) slecht beoordelen.

De inwoners oordelen aanmerkelijk kritischer dan de vakspecialisten over het onderhoud van de **bomen**. Doorgevoerde bezuinigingen in het groenonderhoud kunnen dit verschil deels verklaren. Op het onderhoud van de bomen is namelijk niet bezuinigd, maar op het onderhoudsplan van de boomspiegels, het stuk grond rondom de stam van een boom, wel. Mogelijk heeft dit zijn weerslag op het oordeel van de inwoner over de bomen.

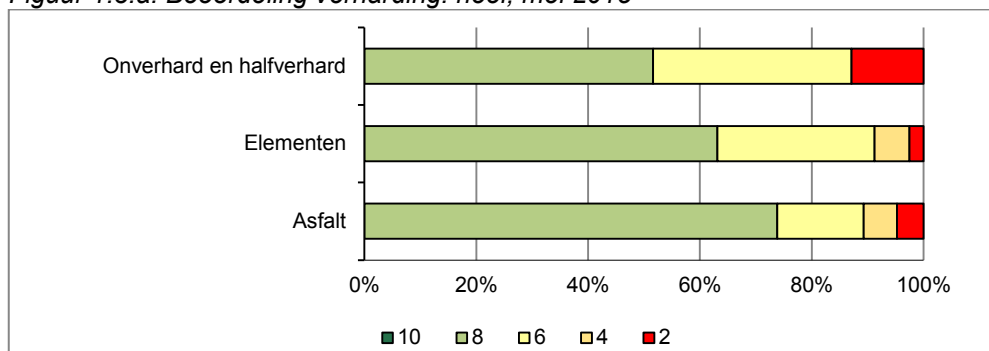
Bij het **gras** valt op dat ruim de helft van de bewoners het onderhoud als (zeer) goed beoordeelt, terwijl bij de schouw slechts 22% van de meetpunten een 8 of 10 heeft gescoord. Hiervoor hebben we geen voor de hand liggende verklaring. Voor het verschil bij de negatieve beoordelingen kan de omvorming van gazon- naar bloemgras een verklaring zijn. Bloemgras vergt minder onderhoud. Het gras is hoger en er groeien bloemen en kruiden. Dit bloemgras valt dan onder de categorie *natuurlijk* gras en zou dus bij dit onderdeel niet moeten worden meegenomen. Mogelijk dat de inwoners die een negatief oordeel hebben uitgesproken, het omgevormde gazongras toch nog bij hun oordeel hebben betrokken.

Bij het **natuurlijke gras** zien we dat het aandeel positieve resultaten van de schouw redelijk overeenkomt met het aandeel positieve beoordelingen van de inwoners.

Bij de **cultuurlijke en natuurlijke beplanting** zien we bij de positieve resultaten verschillen tussen de schouw en de inwoners. Het is onduidelijk waar dit door wordt veroorzaakt.

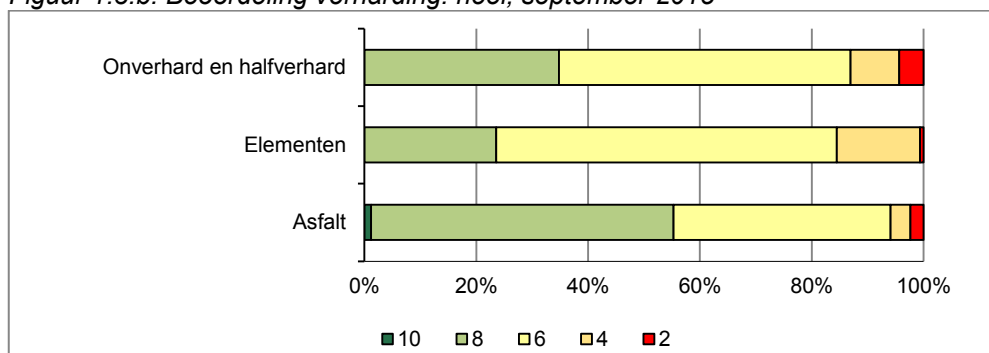
1.3 Verharding: heel

Figuur 1.3.a: Beoordeling verharding: heel, mei 2015



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.3.b: Beoordeling verharding: heel, september 2015



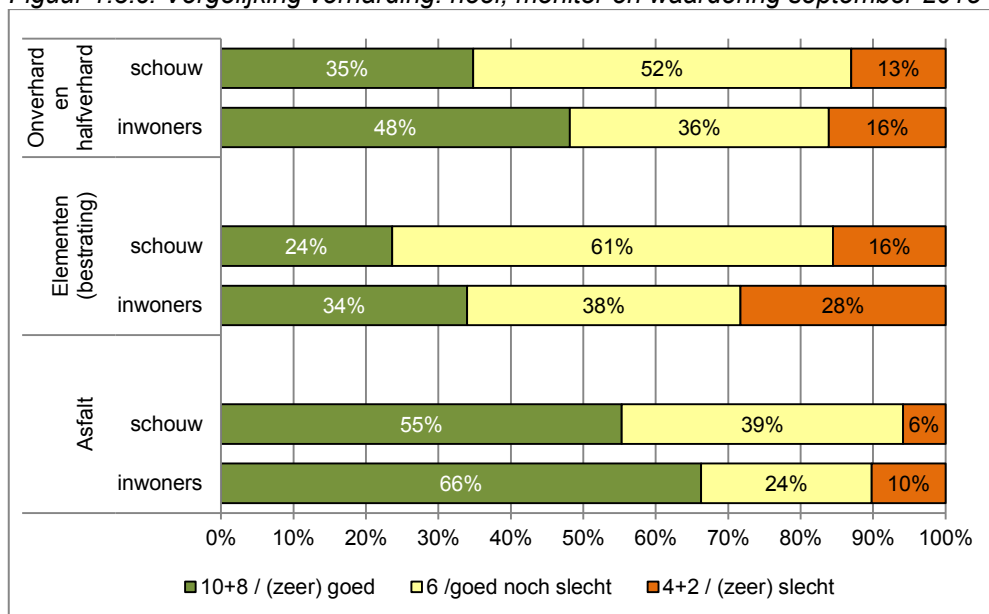
Bron: gemeente Deventer

Tabel 1.3: Kwaliteitsniveau verharding: heel op onderdelen, mei en september 2015

Heel op indicatoren	Mei 2015	September 2015
Onverhard en halfverhard	basis	basis
Elementen	basis	sober
Asfalt	basis met negatieve afwijking	sober

De bovenstaande figuren laten zien dat tussen mei en september een verslechtering heeft plaatsgevonden bij alle drie de onderdelen, maar vooral bij de bestrating (elementen). Het percentage meetpunten dat een 8 of 10 scoort, is van 63% naar 24% gegaan. Het kwaliteitsniveau van de elementen is dan ook veranderd van 'basis' naar 'sober'. Ook bij het asfalt is het kwaliteitsniveau verlaagd naar 'sober'. Het is niet te verklaren hoe deze verschillen binnen een halfjaar kunnen zijn ontstaan. De wijzigingen bij onverhard en halfverhard hebben niet geleid tot een lagere kwalificatie.

Figuur 1.3.c: Vergelijking verharding: heel, monitor en waardering september 2015

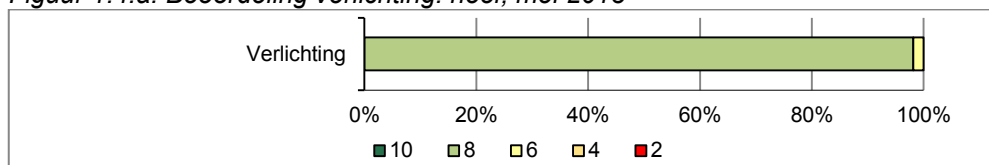


Bron: gemeente Deventer

Uit de vergelijking (figuur 1.3.c) kunnen we concluderen dat bewoners zowel kritischer als milder oordelen over de drie indicatoren. Hun oordelen vallen dus minder vaak in de middelste categorie. Net als bij de schouw, zijn de bewoners het meest kritisch over de elementen. Dit wordt vooral veroorzaakt door een negatief oordeel over de bestrate voetpaden. Van de inwoners beoordeelt 35% het onderhoud daarvan als (zeer) slecht. Een versoberd onderhoudsplan van boomspiegels en wortelwerking van de relatief vele grote en oude bomen in Deventer leiden er toe dat de bestrating van de voetpaden wordt opgedrukt. De inwoners zijn minder kritisch over de bestrate fietspaden en wegen.

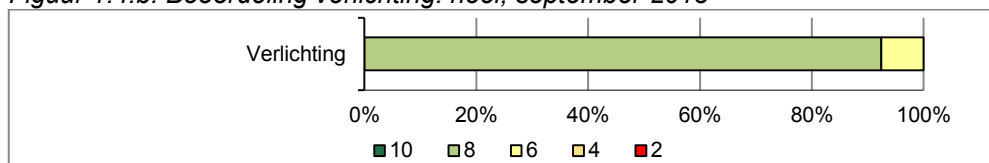
1.4 Verlichting: heel

Figuur 1.4.a: Beoordeling verlichting: heel, mei 2013



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.4.b: Beoordeling verlichting: heel, september 2013



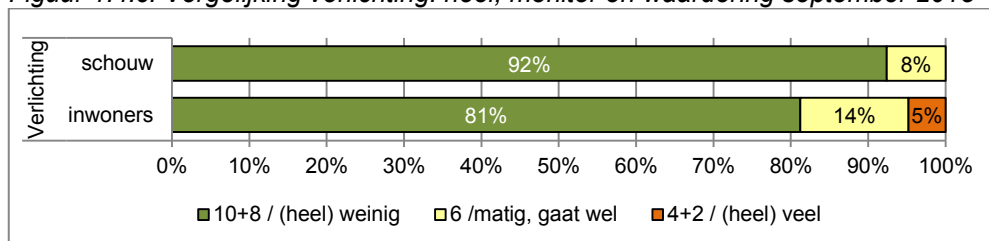
Bron: gemeente Deventer

Tabel 1.4: Kwaliteitsniveau verlichting: heel, mei en september 2015

Heel	Mei 2015	September 2015
Verlichting	hoog	hoog

Uit de figuren 1.4.a en 1.4.b blijkt dat bij beide schouwen de verlichting bij meer dan 90% van de meetpunten een 8 of 10 scoort. De verlichting heeft daarom het hoogste kwaliteitsniveau (tabel 1.4).

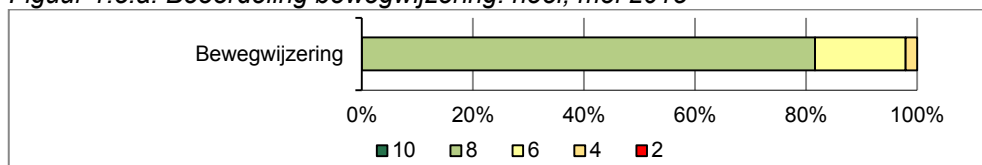
Figuur 1.4.c: Vergelijking verlichting: heel, monitor en waardering september 2015



Het positieve beeld zien we ook terug bij de waardering door de bewoners (figuur 1.4.c). Toch zijn de bewoners iets kritischer over de status van de verlichting dan in vergelijking met de schouw. Zo geeft 5% van de bewoners aan dat (heel) veel verlichting niet brandt en dat het (heel) veel voorkomt dat de lantaarnpaal scheef staat of een klep ontbreekt.

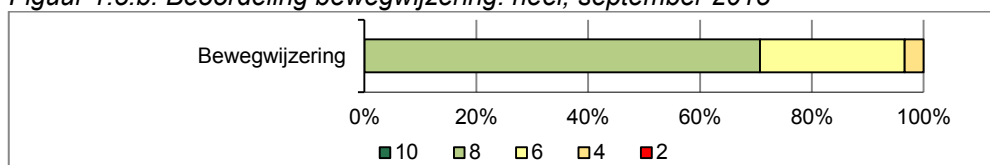
1.5 Bewegwijzering: hee

Figuur 1.5.a: Beoordeling bewegwijzering: hee, mei 2015



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.5.b: Beoordeling bewegwijzering: hee, september 2015



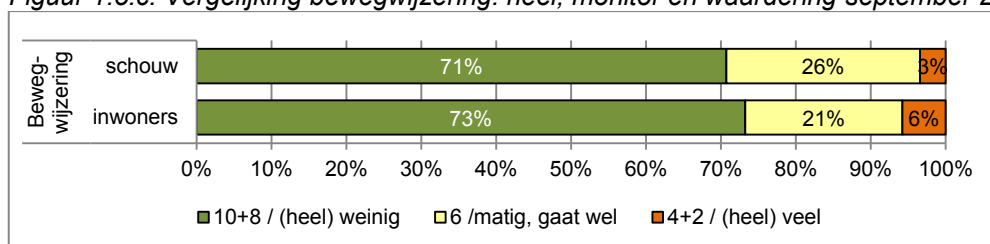
Bron: gemeente Deventer

Tabel 1.5: Kwalificatie bewegwijzering: hee, mei en september 2015

Heel	Mei 2015	September 2015
Bewegwijzering	hoog	basis

De bewegwijzering scoort bij iets meer dan 80% van de meetpunten een 8 of 10 en bij 2% van de meetpunten een 4 tijdens de schouw van mei. Een 2 wordt in het geheel niet gescoord. In september is het aantal 8- en 10-scores teruggelopen tot 71%. Hierdoor wijzigt het kwaliteitsniveau van 'hoog' naar 'basis' (tabel 1.5). Toch is de status van de bewegwijzering positief te noemen.

Figuur 1.5.c: Vergelijking bewegwijzering: hee, monitor en waardering september 2015

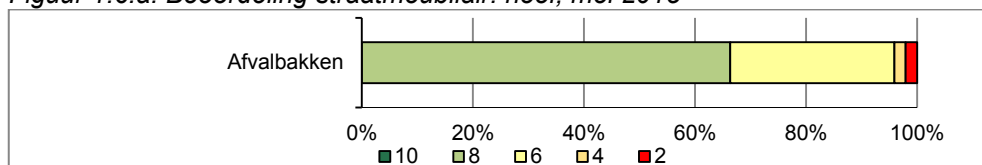


Bron: gemeente Deventer

Ook de bewoners zijn positief over de bewegwijzering. Als we vragen naar de mate waarin de bewegwijzeringsborden scheef staan, geeft 73% aan dat dit (heel) weinig voorkomt en 6% dat dit (heel) veel voorkomt. De beoordeling wijkt nauwelijks af van de schouw.

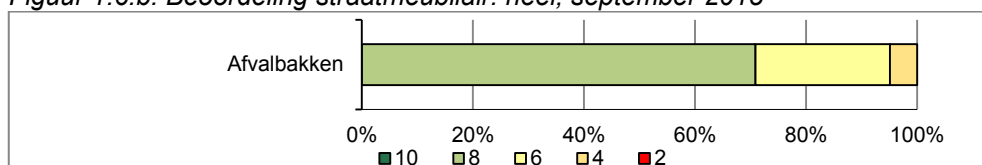
1.6 Straatmeubilair: heel⁴

Figuur 1.6.a: Beoordeling straatmeubilair: heel, mei 2015



Bron: gemeente Deventer

Figuur 1.6.b: Beoordeling straatmeubilair: heel, september 2015



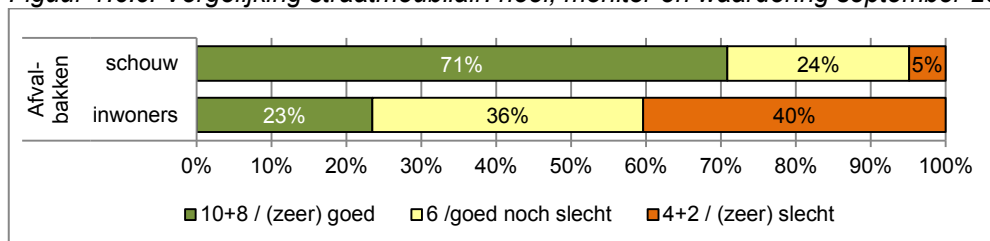
Bron: gemeente Deventer

Tabel 1.6: Kwaliteitsniveau straatmeubilair: heel, mei en september 2015

Heel	Mei 2015	September 2015
Afvalbakken	basis	basis

Het beeld voor de afvalbakken is positief. Minder dan 10% van de meetpunten scoort een 2 of 4 en rond de 70% scoort een 8 of 10. Dit geldt zowel voor de schouw van mei als van september. Het bijbehorende kwaliteitsniveau is basis.

Figuur 1.6.c: Vergelijking straatmeubilair: heel, monitor en waardering september 2015



Bron: gemeente Deventer

Uit de vergelijking met de bewonerspeiling blijkt dat bewoners dit onderdeel aanmerkelijk negatiever beoordelen. Veertig procent van de bewoners beoordeelt het onderhoud van de bakken als zeer slecht tegenover 5% van de meetpunten met een 2- of 4-score volgens de schouw.

Er zijn in de gemeente twee ontwikkelingen gaande die hebben geleid tot intensiever gebruik van de afvalbakken in de openbare ruimte. Ten eerste is de gemeente vanaf 2014 gestart met het verminderen van het aantal afvalbakken. Hier wordt de komende jaren mee doorgedaan. Uit de bewonerspeiling blijkt dat 51% de *hoeveelheid* afvalbakken als (zeer) slecht beoordeelt.

⁴ De verwerking van de gegevens van de indicatoren afrasteringen en straatmeubilair die onder dit hoofdstuk vallen, is niet goed verlopen waardoor de gegevens hierover ontbreken. Dit hoofdstuk heeft daarom alleen betrekking op de status van de afvalbakken in de openbare ruimte.

Ten tweede is Diftar ingevoerd in 2013, waardoor de bewoners nu betalen voor het aanbieden van restafval. Dit leidt tot ongewenst gedrag zoals het dumpen van huisvuil in of naast de openbare afvalbakken. Bij de bewonerspeiling gaf 55% aan dat de afvalbakken vaak vol zitten en 56% dat er vaak rommel naast of onder ligt.

Hoewel we dit niet hebben onderzocht is het denkbaar dat deze twee ontwikkelingen van invloed zijn geweest op de kritische beoordeling van de inwoners over de status van de afvalbakken.

