



gemeente
Deventer

| strategische ontwikkeling

Tussenevaluatie hondenbeleid

Gemeente Deventer
Team Kennis & Verkenning
Daan Harmsen
19 mei 2008

Inhoud

1.	INLEIDING	3
2.	BEKENDHEID HONDENBELEID	5
3.	GEDRAG (NIET-)HONDENBEZITTERS T.A.V. (VOORKOMEN) OVERLAST HONDENPOEP	9
4.	OVERLAST VAN HONDENPOEP: ERVARINGEN EN BEOORDELING AANPAK	12
5.	VERTALING NAAR BELEID	18

1. Inleiding

Achtergrond

Vorig jaar juni is de wijkgerichte invoering van het nieuwe hondenbeleid van start gegaan. Om de inbedding van het nieuwe beleid onder de Deventenaren goed te kunnen volgen, is ervoor gekozen om – vrijwel gelijktijdig met de invoering in de eerste wijk – een nulmeting onder alle inwoners van de gemeente uit te voeren. Door middel van een telefonische enquête is daarbij o.a. gevraagd naar:

- de bekendheid met en het oordeel over (aspecten van) het nieuwe hondenbeleid;
- de houding/het gedrag ten opzichte van (het voorkomen van) overlast van hondenpoep;
- hoe burgers van de gemeente aankijken tegen de aanpak van overlast van hondenpoep.

Bij de enquêtering zijn twee afzonderlijke doelgroepen onderscheiden: hondenbezitters en niet-hondenbezitters.

In navolging van de nulmeting is in april 2008 onder de Deventer bevolking wederom eenzelfde telefonische enquête uitgezet over het nieuwe hondenbeleid. Deze tussenevaluatie moet halverwege de campagne van de invoering van het nieuwe beleid zicht bieden op de ontwikkeling van de bekendheid met en beeldvorming over dit beleid. Ten behoeve van de vergelijkbaarheid van de resultaten is de opzet van de tussenevaluatie vrijwel gelijk aan de nulmeting in 2007: op een paar punten is de vragenlijst van de nulmeting weliswaar licht aangepast, maar dit is zodanig gedaan dat de scores uit 2008 zuiver af te zetten zijn tegen de uitkomsten uit 2007.

Steekproef en responsverantwoording

Er zijn twee adresbestanden gebruikt voor de steekproeftrekking: uit het bestand met hondenbelastingplichtigen is a-select een steekproef uitgevoerd van hondenbezitters, en uit het GBA-bestand zijn (eveneens a-select) de adressen van niet-hondenbezitters geselecteerd. Vervolgens zijn de adressen verrijkt met telefoonnummers. Door de steekproef gestratificeerd uit te voeren, is geborgd dat per wijk een bepaald aantal respondenten bereikt wordt. Net als bij de nulmeting onderscheiden we de volgende zeven gebieden (tussen haakjes staat het moment van invoering van het nieuwe beleid):

1. Binnenstad (april 2008);
2. De Hoven (april 2008);
3. Zandweerd/Voorstad (juni 2007);
4. Rivierenwijk/Bergweide (april 2008);
5. Zandweerd/Keizerslandenn (oktober 2007);
6. Colmschate noord en zuid (januari 2008);
7. Diepenveen en Bathmen (na de zomer van 2008).

Uiteindelijk is op gemeenteniveau een respons behaald van 446 respondenten, waarvan 214 hondenbezitters en 232 niet-hondenbezitters. Naar gebied bezien heeft de enquête geresulteerd in de volgende respons:

Tabel 1.1: Gemeente Deventer. Respons per gebied tussenevaluatie hondenbeleid.

	Hondenbezitters	Niet-hondenbezitters	Totaal
Binnenstad	35	35	70
De Hoven	31	35	66
Zandweerd/Voorstad	25	24	49
Rivierenwijk/Bergweide	27	34	61
Zandweerd/Keizerslanden	35	35	70
Colmschate noord en zuid	26	34	60
Diepenveen en Bathmen	35	35	70
Totaal gemeente Deventer	214	232	446

Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

De behaalde respons biedt voldoende basis om betrouwbare uitspraken te doen op gemeentelijk niveau. Voor wat betreft de uitsplitsing naar gebieden dient opgemerkt te worden dat de uitkomsten een (sterk) indicatief karakter hebben.

Door het enquêtebestand te wegen naar de juiste verdeling naar gebied, leeftijdsopbouw en hondenbezit, is mogelijke selectiviteit van de respons rechtgetrokken.

Opzet van de rapportage

In hoofdstuk 2 komt de bekendheid met het nieuwe hondenbeleid aan de orde. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de houding en het gedrag van (niet-)hondenbezitters ten aanzien van (het voorkomen van) overlast van hondenpoep kort belicht. Hoofdstuk 4 biedt inzicht in de daadwerkelijk ervaren overlast van hondenpoep en hoe burgers aankijken tegen de aanpak ervan. In hoofdstuk 5 vertalen we tot slot de belangrijkste bevindingen van het onderzoek in een aanbeveling voor het beleid.

Bij de presentatie van de uitkomsten worden de resultaten uit de tussenevaluatie telkens vergeleken met de score van de nulmeting uit juni van vorig jaar. Bij sommige onderdelen vindt eveneens een uitsplitsing per gebied plaats. Daarbij dienen de uitkomsten per gebied indicatief geïnterpreteerd te worden. Indien presentatie of beschrijving van de uitkomsten per gebied achterwege blijft, is de respons ontoereikend om betrouwbare uitspraken te doen.

2. Bekendheid hondenbeleid

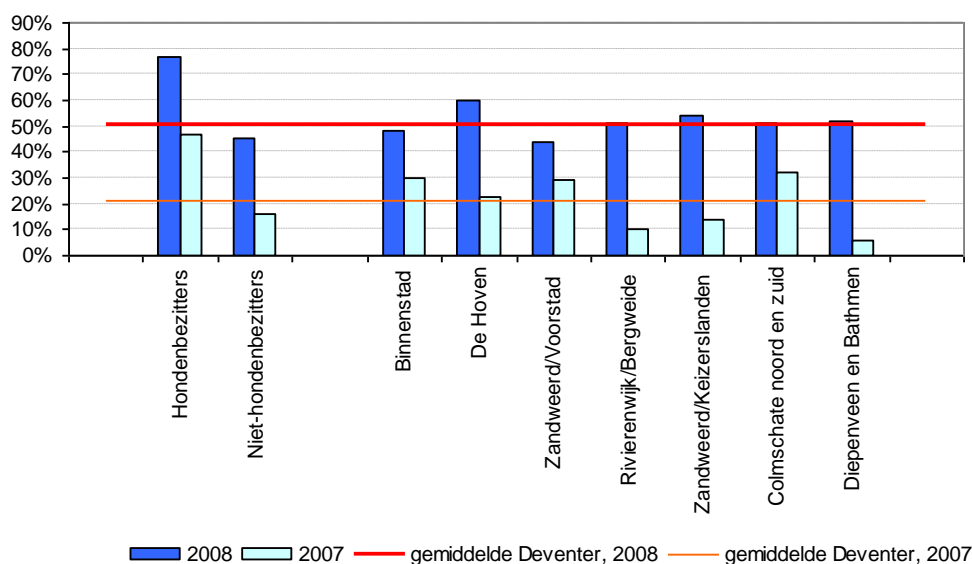
In dit hoofdstuk gaan we in op drie thema's:

- De bekendheid van de Deventenaren met het nieuwe hondenbeleid in algemene zin;
- De bekendheid van de Deventenaren met specifieke elementen van het nieuwe hondenbeleid;
- De manier waarover de Deventenaren gehoord hebben over het nieuwe hondenbeleid.

Bekendheid met nieuwe hondenbeleid in algemene zin: één op de twee is op de hoogte

Momenteel is één op de twee inwoners van de gemeente Deventer op de hoogte van het nieuwe hondenbeleid. In juni van vorig jaar was nog 21% van de Deventenaren bekend met het nieuwe beleid. In één jaar tijd is wat dat betreft een flinke slag gemaakt.

Figuur 2.1: Gemeente Deventer. Bekendheid nieuwe hondenbeleid in algemene zin, naar hondenbezit en gebied.



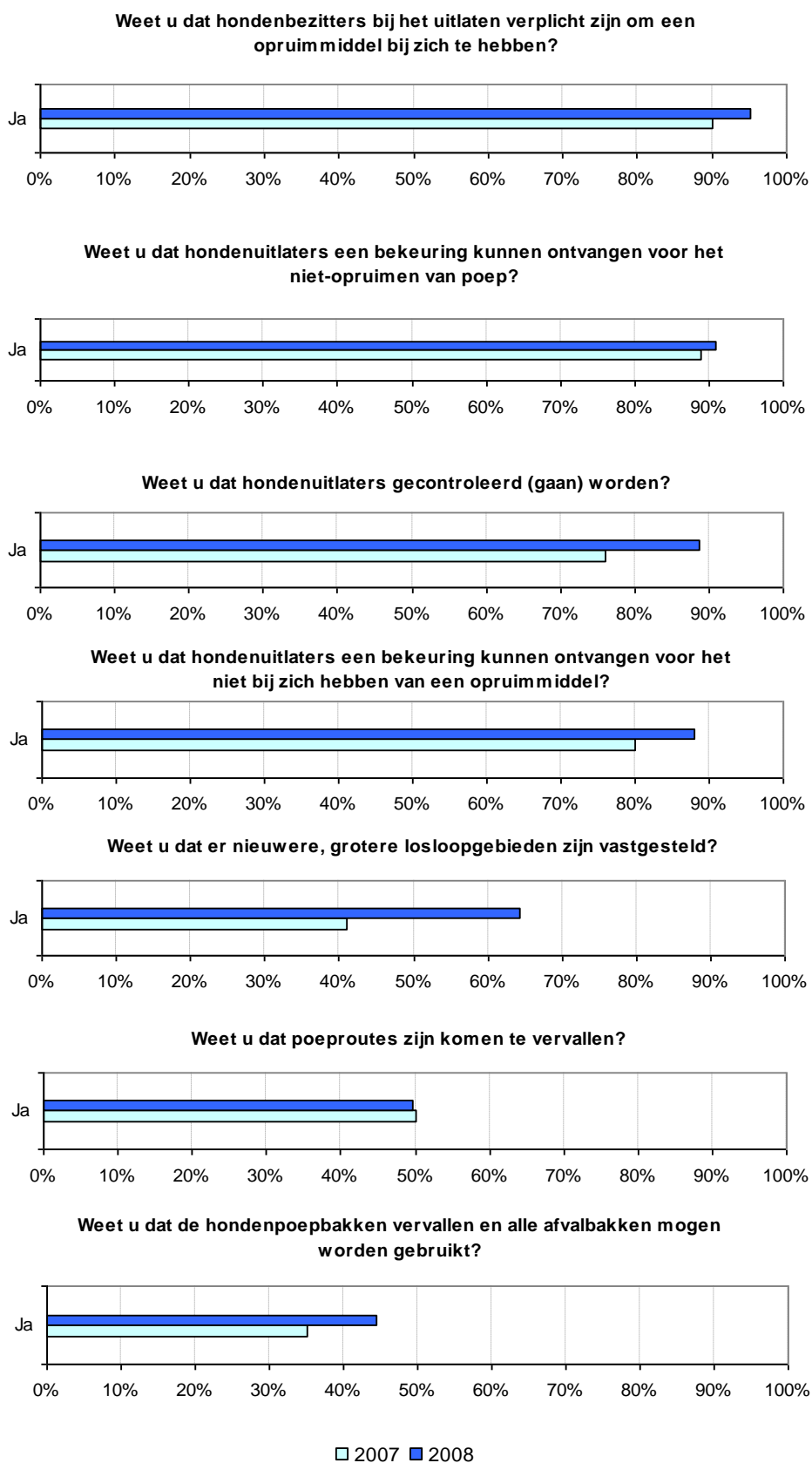
Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

- De bekendheid onder hondenbezitters (77%) ligt een stuk hoger dan onder niet-hondenbezitters (46%). Bij beide groepen zien we een flinke stijging ten opzichte van de nulmeting (ca. dertig procentpunt grotere bekendheid bij beide groepen in 2008).
- Naar gebied bezien valt de bekendheid in 2008 redelijk gelijkmatig uit: alleen Zandweerd/Voorstad – dit gebied scoorde nog bovengemiddeld in 2007 – blijft iets achter bij het gemeentelijke cijfer.
- Als opvallende ‘stijger’ komt Diepenveen/Bathmen naar voren: in één jaar tijd groeide de bekendheid met het nieuwe beleid van 6% naar 52%.

Bekendheid met specifieke elementen van nieuwe hondenbeleid: vergroting zichtbaar

Bij respondenten die aangeven op de hoogte te zijn van het nieuwe hondenbeleid, is doorgevraagd naar de bekendheid met specifieke elementen van dit beleid.

Figuur 2.2: Gemeente Deventer. Bekendheid specifieke elementen nieuwe hondenbeleid.



Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

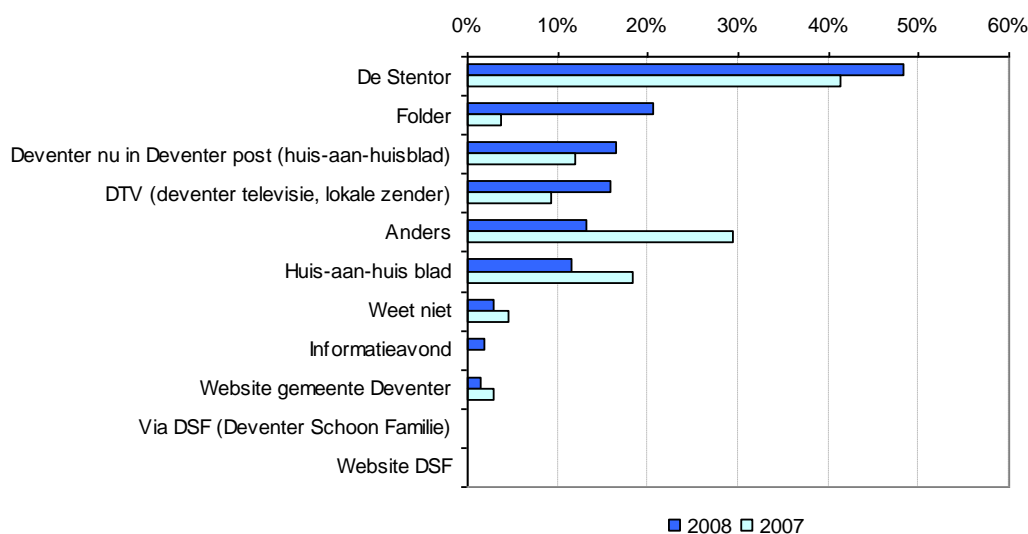
Bovenstaande figuur toont de verschuiving van de bekendheid tussen de nulmeting uit 2007 en de tussenevaluatie uit 2008:

- Met uitzondering van de wetenschap dat de poeproutes zijn komen te vervallen, manifesteert zich in het afgelopen jaar ten aanzien van alle andere aspecten een vergroting van de bekendheid. De grootste sprong qua toename van de bekendheid komt op het conto van de vaststelling van nieuwe losloopgebieden.
- Net als bij de nulmeting genieten de verplichting van hondenbezitters om een opruimmiddel bij zich te hebben, dan wel de wetenschap van een bekeuring voor het niet-opruimen van hondenpoep, de grootste bekendheid. Daarentegen blijft de bekendheid achter met het feit dat hondenpoepbakken vervallen zijn en dat alle afvalbakken gebruikt mogen worden, en dat de poeproutes zijn komen te vervallen.
- Tot slot geldt overeenkomstig de nulmeting dat hondenbezitters vaker dan niet-hondenbezitters kennis hebben genomen van de genoemde aspecten. Onder de hondenbezitters scoren alle aspecten een bekendheid vanaf 55% (met betrekking tot het vervallen van de hondenpoepbakken) tot 100% (voor wat betreft de bekeuring voor het niet-opruimen van hondenpoep). Aldus weten de bij het nieuwe hondenbeleid betrokken instanties de hondenbezitters gericht(er) te bereiken.

Communicatie over het nieuwe beleid: De Stentor heeft een groot bereik

Wanneer respondenten bekend zijn met het nieuwe beleid, is hen eveneens de vraag voorgelegd op welke wijze zij hierover gehoord hebben.

Figuur 2.3: Gemeente Deventer. Wijze waarop Deventenaren hebben gehoord over het nieuwe hondenbeleid.



Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

N.B. Respondenten konden bij deze vraag meerdere antwoorden geven. Het totaal komt daardoor uit op meer dan 100%.

- Vergeleken met de nulmeting geven nog meer respondenten aan in De Stentor kennis te hebben genomen van het nieuwe hondenbeleid.
- De folder is in een jaar tijd van beduidend grotere waarde geworden bij het informeren van Deventenaren. Ook 'Deventer nu' en DTV hebben aan belang gewonnen.
- Minder respondenten dan vorig jaar zijn bekend geraakt met het nieuwe beleid via een ander huis-aan-huis-blad dan de Deventer Post. De invloed van DSF op het vergroten van de bekendheid oogt nihil.

Belangrijkste uitkomsten t.a.v. bekendheid hondenbeleid

Samenvattend zijn de belangrijkste bevindingen uit de tussenevaluatie voor wat betreft de bekendheid van het hondenbeleid:

- In één jaar tijd is wat betreft de communicatie over het nieuwe beleid een flinke slag gemaakt: de bekendheid van het nieuwe hondenbeleid is immers flink gegroeid van 21% in 2007 naar 51% in 2008. Daarbij ligt, net als ten tijde van de nulmeting, de bekendheid onder hondenbezitters een stuk hoger dan onder niet-hondenbezitters.
- Met uitzondering van de wetenschap dat de poeproutes zijn komen te vervallen, manifesteert zich in het afgelopen jaar ten aanzien van alle andere aspecten van het hondenbeleid een vergroting van de bekendheid.
- Vergeleken met de nulmeting geven nog meer respondenten aan in De Stentor kennis te hebben genomen van het nieuwe hondenbeleid. De folder is in een jaar tijd van beduidend grotere waarde geworden bij het informeren van Deventenaren. Ook 'Deventer nu' en DTV hebben aan belang gewonnen.

3. Gedrag (niet-)hondenbezitters t.a.v. (voorkomen) overlast hondenpoep

Om het verschillende gedrag van hondenbezitters en niet-hondenbezitters ten aanzien van (het voorkomen van) de overlast van hondenpoep in beeld te krijgen, hebben we beide groepen afzonderlijk een aantal vragen voorgelegd. Van elke groep worden hieronder de uitkomsten apart belicht.

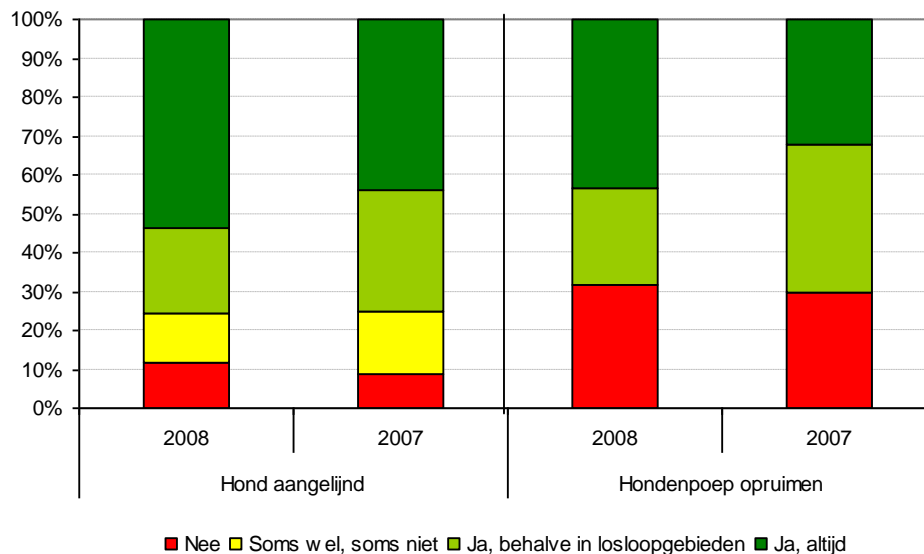
Iets voorbeeldiger gedrag hondenbezitters?

Hondenbezitters is een tweetal vragen gesteld over hun gedrag aangaande het uitlaten van de hond:

1. Heeft u uw hond aangeliend tijdens het uitlaten?
2. Ruimt u de hondenpoep tijdens het uitlaten op?

Vergeleken met de nulmeting is de vraag “Loopt u met uw hond wel eens op een kinderspeelplaats?” geschrapt vanwege een te groot risico op sociaal wenselijke respons. Hoewel ook de andere twee vragen een zekere mate van sociaal wenselijke beantwoording kan oproepen, schatten wij de kans dat respondenten zich bij de geschrapte vraag beter voordoen dan in de praktijk zodanig in, dat dit tot een (sterke) vertekening van de onderzoeksuitkomsten leidt. Ter illustratie: uit de nulmeting kwam naar voren dat maar liefst 93% nooit eens met zijn/haar hond op een kinderspeelplaats komt...

Figuur 3.1: Gemeente Deventer. Gedrag hondenbezitters tijdens uitlaten van hond.



Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

- Zowel in de mate waarin ze hun hond(en) aanlijnen, als de mate waarin de hondenpoep opgeruimd wordt, lijken hondenbezitters zich aan de ene kant iets voorbeeldiger te zijn gaan gedragen. Dit blijkt bij beide vragen uit een toename van het aandeel dat zegt altijd de hond aan de riem te doen, c.q. altijd de hondenpoep op te ruimen.
- Niettemin, het aandeel dat zich niet zegt te houden aan beide voorschriften, is ten opzichte van de nulmeting gelijk gebleven of zelfs licht gestegen. Met enige voorzichtigheid kunnen we stellen dat dit non-conformistische gedrag evenwel niet te wijten is aan een lagere bekendheid met het nieuwe beleid. Voor deze groep blijft derhalve toezicht op de naleving noodzakelijk, teneinde de overlast van hondenpoep terug te dringen.

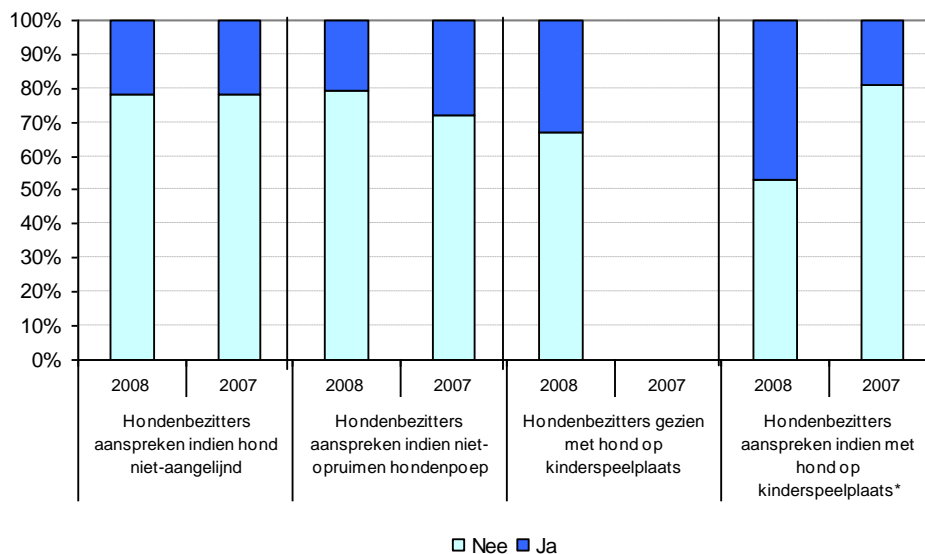
Gedrag niet-hondenbezitters

Daar waar we bij hondenbezitters één vraag geschraapt hebben, is ervoor gekozen om niet-hondenbezitters één extra vraag voor te leggen: “Heeft u hondenbezitters wel eens gezien wanneer zij met hun hond op kinderspeelplaatsen liepen?”. Door de spiegelbeeldige formulering te hanteren van de weggelaten vraag bij hondenbezitters, beogen we een zuiverder beeld te krijgen van de mate waarin hondenbezitters met hun hond op speelplaatsen komen.

Daarnaast zijn – net als bij de nulmeting – de volgende vragen aan niet-hondenbezitters gesteld:

1. Heeft u hondenbezitters wel eens aangesproken wanneer zij hun hond niet aangelijnd hadden?
2. Heeft u hondenbezitters wel eens aangesproken wanneer zijn hun hondenpoep niet opruimden?
3. Heeft u hondenbezitters wel eens aangesproken wanneer zij met hun hond op kinderspeelplekken liepen?

Figuur 3.2: Gemeente Deventer. Gedrag niet-hondenbezitters tegenover hondenbezitters.



* In tegenstelling tot de nulmeting is deze vraag tijdens de tussenevaluatie alleen voorgelegd aan niet-hondenbezitters die hondenbezitters wel eens met een hond op een kinderspeelplaats gezien hebben. Een zuivere vergelijking tussen 2007 en 2008 is derhalve niet mogelijk.

Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

- In vergelijking met een jaar geleden spreken niet-hondenbezitters de hondenbezitters iets minder snel aan, als zij de poep van hun hond niet opruimen (“mensen durven anderen niet aan te spreken op gedrag van anderen!”). De mate waarin men de hondenbezitters aanspreekt op het feit dat de hond niet-aangelijnd is, bleef onveranderd. Al met al blijft het beeld, dat niet-hondenbezitters zich niet snel geroepen voelen om de hondenbezitters aan te spreken bij niet-naleving van de voorschriften. Ook deze bevinding ondersteunt de hiervoor reeds bij de hondenbezitters gedane conclusie dat toezicht door de gemeente gewenst blijft op de naleving van het hondenbeleid.
- Een kwart van de niet-hondenbezitters ziet wel eens dat honden op een kinderspeelplek uitgelaten worden. Daarop spreekt de helft hondenbezitters wel eens aan.

Belangrijkste uitkomsten t.a.v. gedrag (niet-)hondenbezitters

Samenvattend zijn de belangrijkste bevindingen uit de tussenevaluatie voor wat betreft het gedrag van (niet-)hondenbezitters aangaande (het voorkomen van) de overlast van hondenpoep:

- Gezien de toename van het aandeel dat aangeeft altijd de hond aan te lijnen, dan wel de hondenpoep op te ruimen, lijken hondenbezitters zich voorbeeldiger te gaan gedragen. Niettemin blijft het aandeel dat zich niet aan de voorschriften conformeert onveranderd of zien we hier zelfs een lichte stijging.
- Het beeld blijft dat niet-hondenbezitters zich niet snel geroepen voelen om hondenbezitters aan te spreken als zij zich niet aan de regels houden.
- Beide bevindingen leiden tot de conclusie dat toezicht op de naleving van het nieuwe hondenbeleid gewenst blijft.

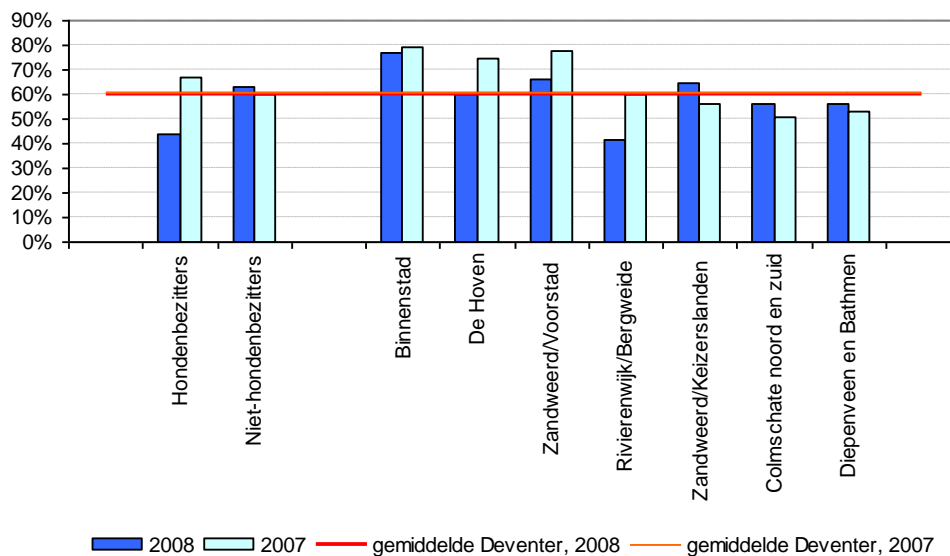
4. Overlast van hondenpoep: ervaringen en beoordeling aanpak

Tot besluit van de beschrijving van de uitkomsten van de tussenevaluatie komt in dit hoofdstuk aan de orde hoe burgers van de gemeente aankijken tegen de aanpak van overlast van hondenpoep. Daaraan voorafgaand gaan we in op de mate waarin overlast van hondenpoep wordt ervaren en de bekendheid met het Meldpunt Openbare Ruimte waar daarvan een melding gemaakt kan worden.

60% ervaart overlast van hondenpoep, bij hondenbezitters evenwel sprake van flinke daling

In vergelijking met de nulmeting is het aandeel constant gebleven dat zegt wel eens overlast te ervaren van hondenpoep. Net als in 2007 geeft maar liefst 60% van de inwoners van de gemeente aan hier wel eens hinder van te ondervinden.

Figuur 4.1: Gemeente Deventer. Overlast van hondenpoep, naar hondenbezit en gebied.



Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

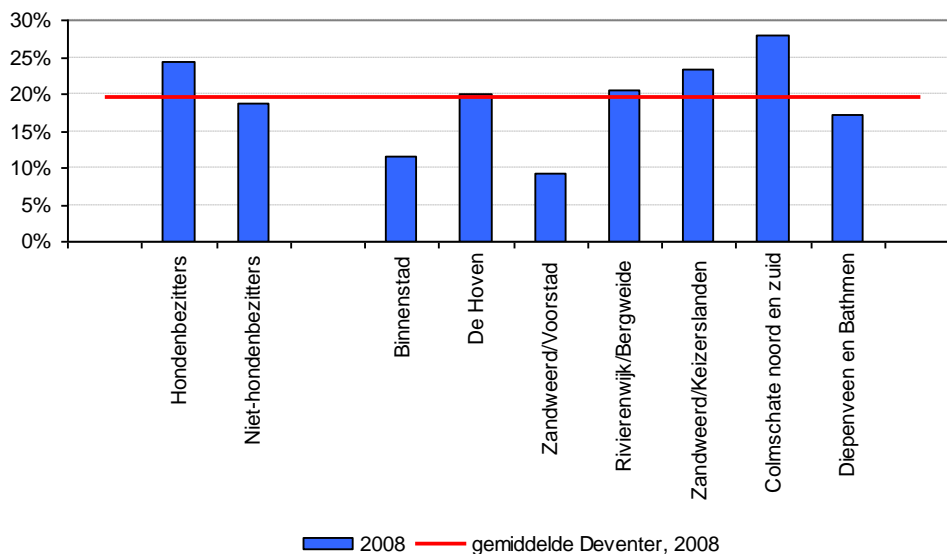
- Uit de nulmeting volgde dat de mate waarin hondenbezitters en niet-hondenbezitters zeiden wel eens overlast te ervaren van hondenpoep, onderling nauwelijks uiteen liep. Uit de tussenevaluatie komt evenwel naar voren dat er een duidelijk verschil bestaat tussen beide groepen. De ervaren overlast ligt onder niet-hondenbezitters (63%) flink hoger dan onder hondenbezitters (44%). Deze afwijkende beoordeling is ontstaan, omdat hondenbezitters in vergelijking tot 2007 op dit moment aangeven veel minder overlast te ondervinden. Daarentegen komt bij niet-hondenbezitters het huidige oordeel nagenoeg overeen met hun score in 2007.
- Tussen de gebieden zien we dat de grootste verschuiving in de mate waarin men overlast ervaart van hondenpoep zich manifesteert in Rivierenwijk/Bergweide, waar dit percentage in 2008 een stuk lager uitvalt dan in 2007. Ook in De Hoven en Zandweerd/Voorstad is sprake van een daling van de ervaren overlast. In Zandweerd/Keizerslanden nam de overlast juist licht toe. De Binnenstad is net als in 2007 het gebied waar men de meeste overlast van hondenpoep ervaart (tijdens de enquête werd regelmatig het gebied tussen spoorbrug en Wilhelminabrug genoemd) .

20% bekend met Meldpunt Openbare Ruimte; 6% meldt daadwerkelijk overlast hondenpoep

Inwoners van Deventer kunnen bij het Meldpunt Openbare Ruimte van het Cluster Publiekszaken (Eenheid StadThuis) terecht met vragen, meldingen en klachten betreffende het beheer en onderhoud van de leefomgeving en de buitenruimte. Hieronder valt ook (de overlast van) hondenpoep.

Aan de vragenlijst is een nieuwe vraag toegevoegd met betrekking tot de bekendheid van het Meldpunt Openbare Ruimte. Figuur 4.2. toont de uitkomsten van deze voor de eerste keer voorgelegde vraag. Let wel: (vergroting van) de bekendheid van het Meldpunt behoort niet tot de doelstellingen van het (nieuwe) hondenbeleid.

Figuur 4.2: Gemeente Deventer. Bekendheid met Meldpunt Openbare Ruimte, naar hondenbezit en gebied.



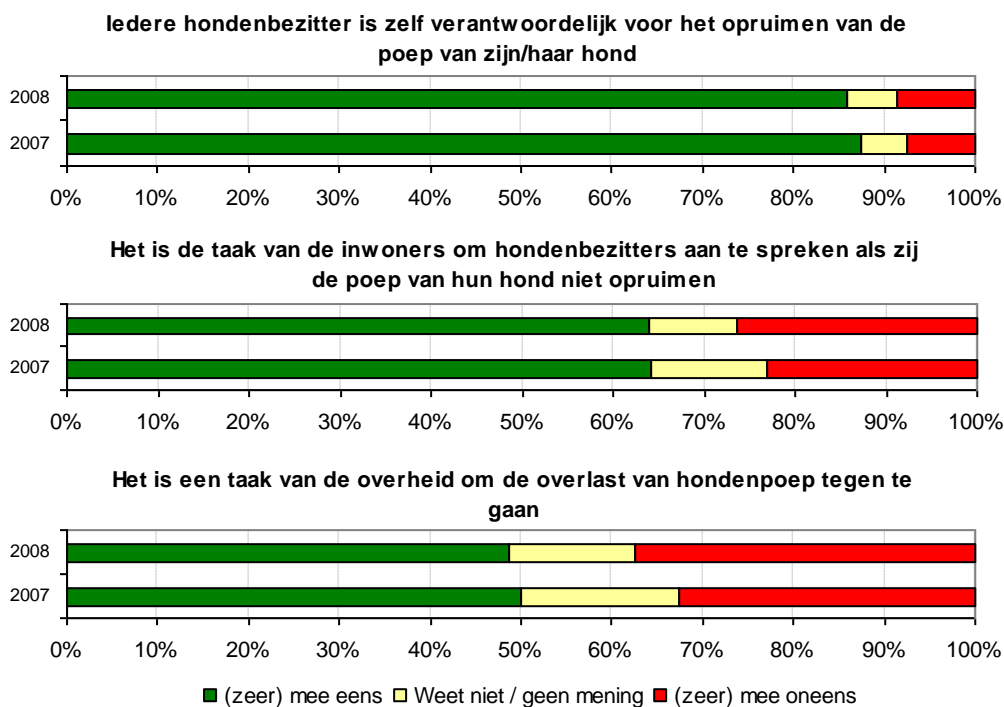
Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

- Eén op de vijf inwoners van de gemeente is op de hoogte van het bestaan van het Meldpunt Openbare Ruimte. Hierbij zijn hondenbezitters verhoudingsgewijs wat vaker bekend met het meldpunt.
- Naar gebied bezien blijkt dat Colmschate noord en zuid bovengemiddeld scoort voor wat betreft de bekendheid van het gemeentelijke meldpunt. Bij inwoners van de Binnenstad en Zandweerd/Voorstad blijft de bekendheid juist ver achter bij het gemeentelijke gemiddelde. Dit zijn juist de wijken waar de overlast van hondenpoep het grootst is (zie figuur 4.1).
- Slechts 6% van de inwoners van de gemeente die overlast heeft ervaren van hondenpoep, is ertoe overgegaan om dit te melden bij het Meldpunt Openbare Ruimte.

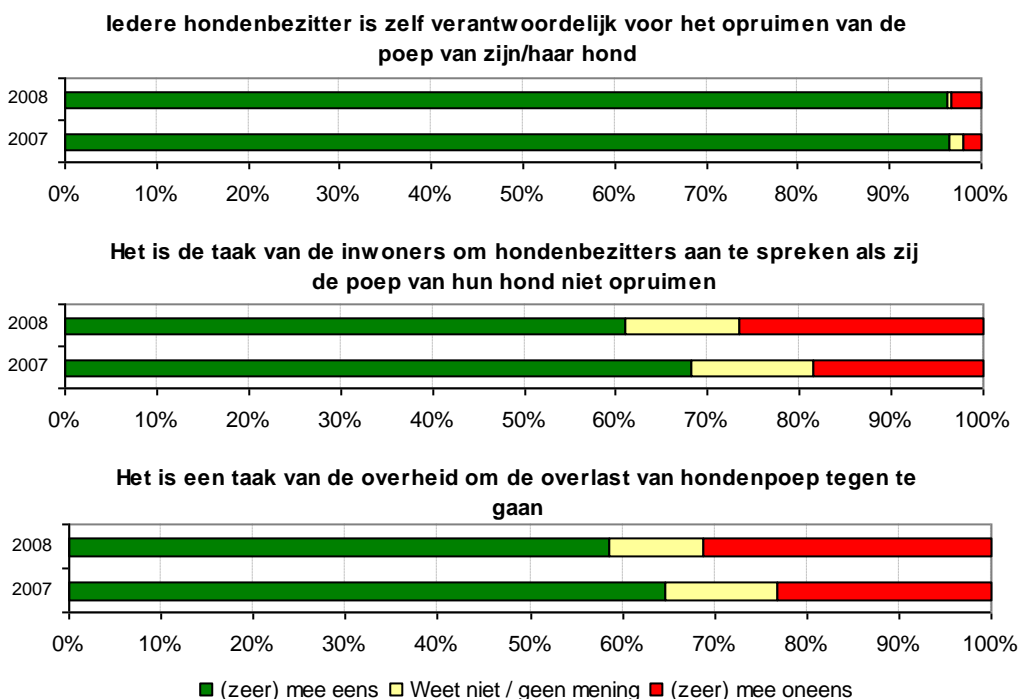
Stellingen over aanpak overlast hondenpoep

Net als bij de nulmeting is respondenten gevraagd om aan de hand van een aantal stellingen hun mening te geven over de aanpak van de overlast van hondenpoep. De volgende figuren tonen de ontwikkeling van de meningsvorming hierover in het afgelopen jaar, die naar het zich laat aanzien niet sterk veranderd is. Voor zowel hondenbezitters als niet-hondenbezitters onderscheiden we daarbij drie clusters: verantwoordelijkheid, voorzieningen en toezicht & handhaving.

Figuur 4.3a: Gemeente Deventer. Mening hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: verantwoordelijkheid.



Figuur 4.3b: Gemeente Deventer. Mening niet-hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: verantwoordelijkheid.

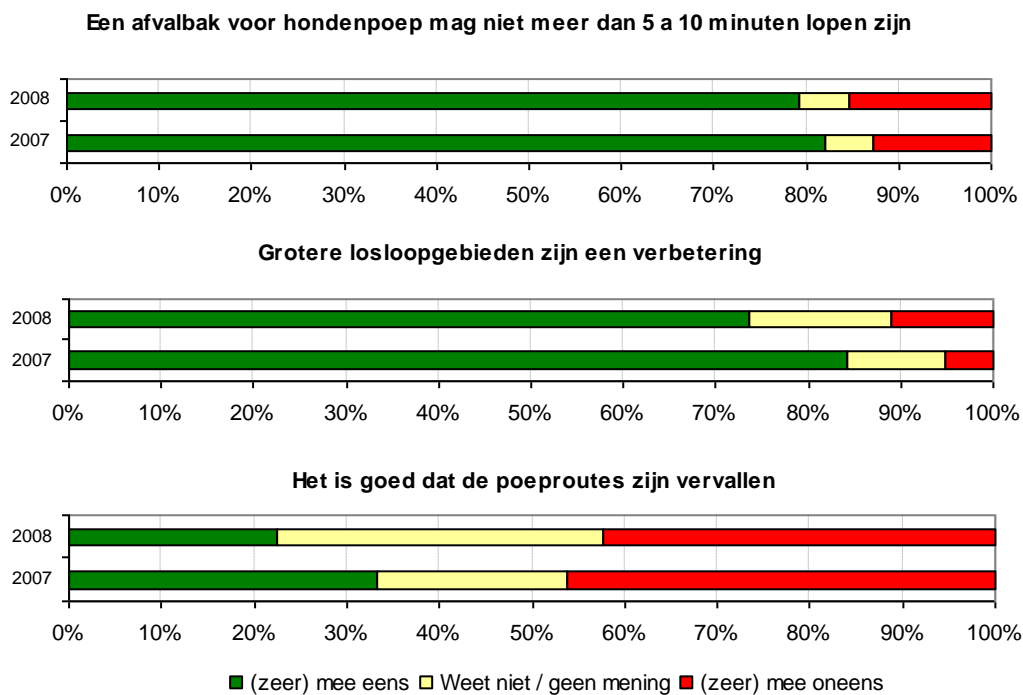


Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

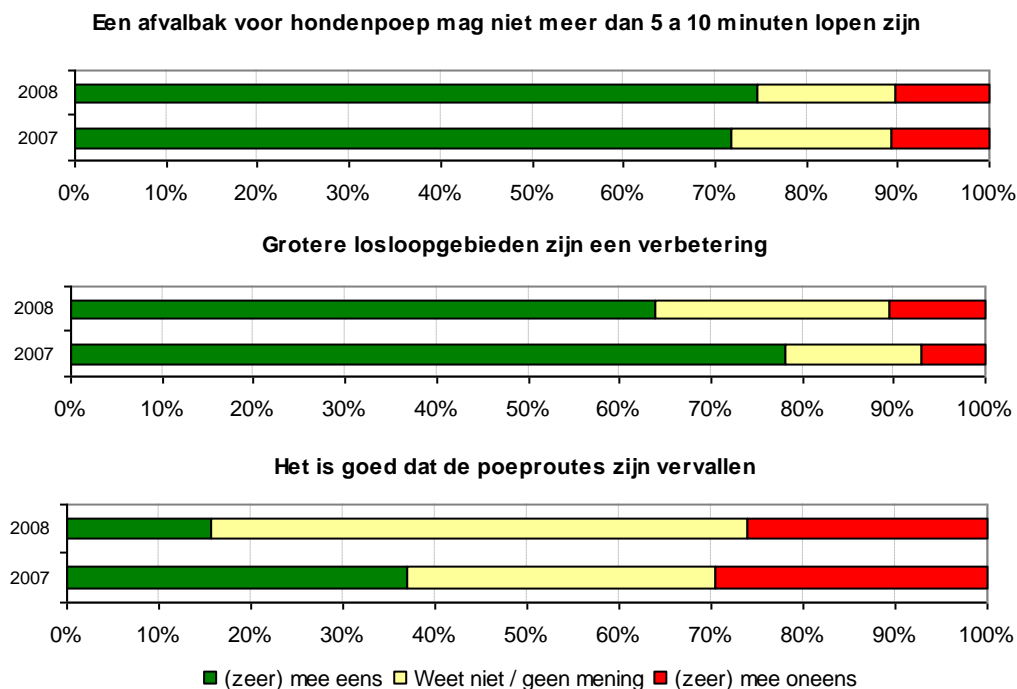
- Hondenbezitters stellen minder snel iemand verantwoordelijk voor het tegengaan van de overlast van hondenpoep dan niet-hondenbezitters.

- In vergelijking met 2007 zien we evenwel dat het aandeel niet-hondenbezitters terugloopt dat het een taak van de inwoners c.q. overheid vindt om de overlast van hondenpoep tegen te gaan.

Figuur 4.4a: Gemeente Deventer. Mening hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: voorzieningen.



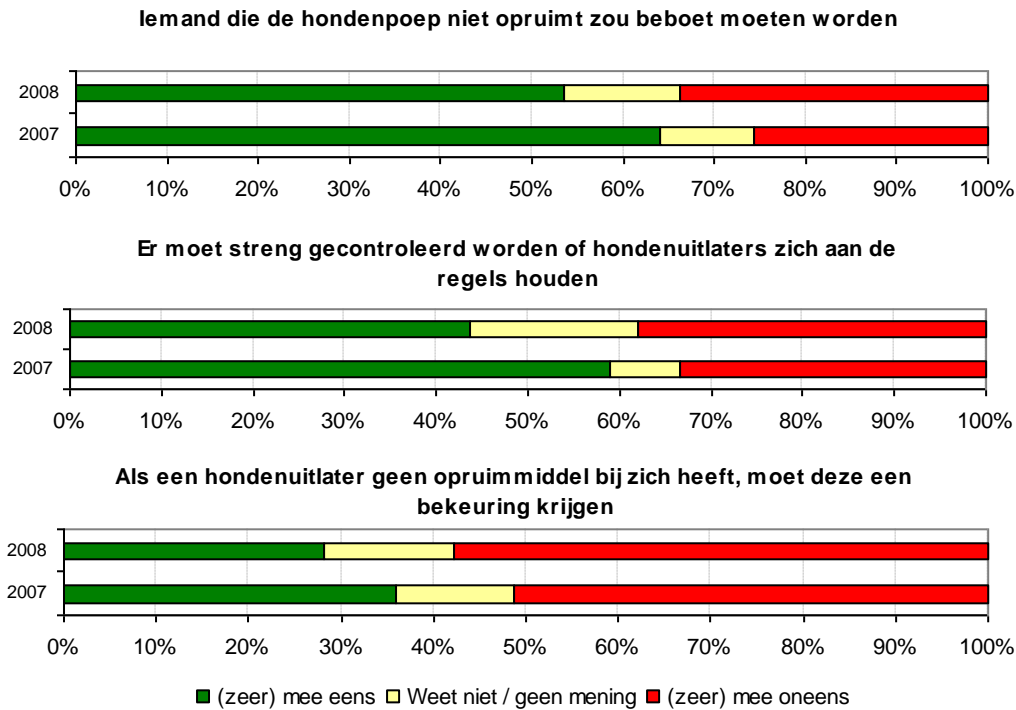
Figuur 4.4b: Gemeente Deventer. Mening niet-hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: voorzieningen.



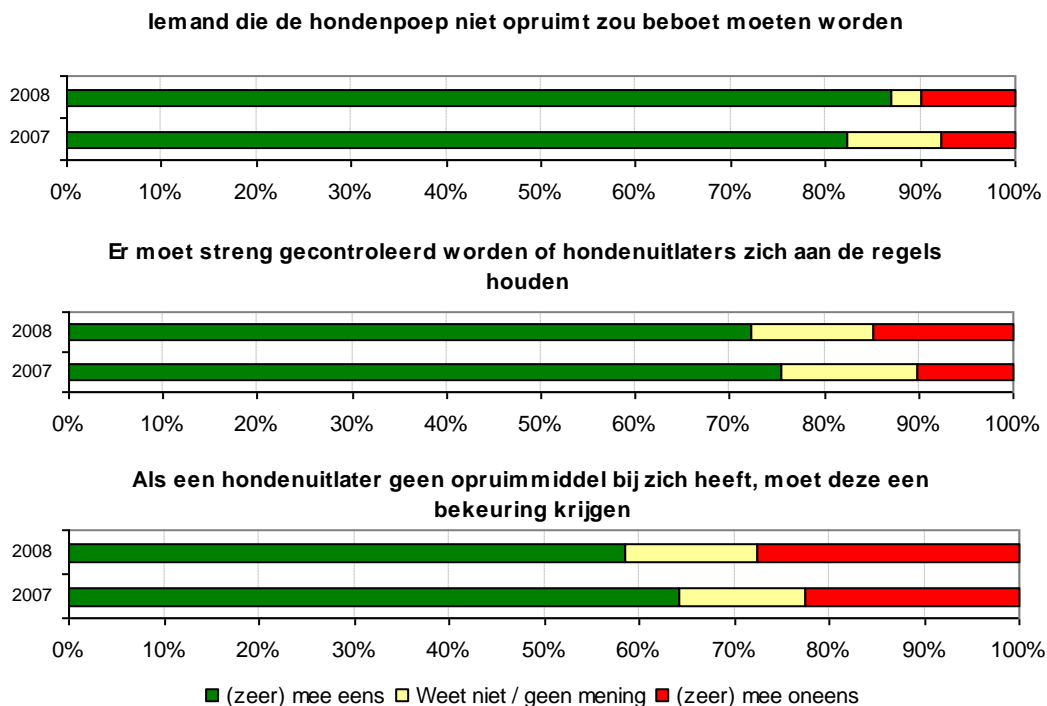
- Tussen hondenbezitters en niet-hondenbezitters bestaan nauwelijks verschillen in de wijze waarop zij tegen voorzieningen van het nieuwe hondenbeleid aankijken. Bij beide groepen is een terugval waar te nemen in de mate waarin men grotere losloopgebieden als een verbetering beschouwt en in de mate waarin men het goed vindt dat de poeproutes zijn komen te vervallen.

Uit informatie-bijeenkomsten in de onderscheiden gebieden blijkt een grote behoefte aan meer losloopgebieden. Het lagere aandeel dat de losloopgebieden als een verbetering ziet, heeft naar alle waarschijnlijkheid te maken met de heersende opinie dat er momenteel te weinig van zijn.

Figuur 4.5a: Gemeente Deventer. Mening hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: toezicht & handhaving.



Figuur 4.5b: Gemeente Deventer. Mening niet-hondenbezitters m.b.t. stellingen over aanpak overlast van hondenpoep: toezicht & handhaving.



Bron: Gemeente Deventer, Kennis & Verkenning, 2008.

- Het verschil in mening tussen hondenbezitters en niet-hondenbezitters etaleert zich vooral bij stellingen die pleiten voor een strenge handhaving van niet-naleving van de regels van het nieuwe hondenbeleid. Bekeuringen en strengere controles kunnen beduidend op minder instemming rekenen van hondenbezitters (“Boetes gaan te ver; eerst waarschuwen!”, “Eerst goede faciliteiten, dan pas controle!”). Daarentegen steunen niet-hondenbezitters juist in meerderheid de wijze waarop de toezicht en de handhaving van het nieuwe beleid uitgevoerd wordt.

Belangrijkste uitkomsten t.a.v. overlast hondenpoep

Samenvattend zijn de belangrijkste bevindingen uit de tussenevaluatie voor wat betreft de overlast van hondenpoep:

- In vergelijking met de nulmeting is het aandeel (60%) constant gebleven dat zegt wel eens overlast te ervaren van hondenpoep.
- In tegenstelling tot de uitkomsten van de nulmeting ligt de ervaren overlast bij de tussenevaluatie onder niet-hondenbezitters (63%) flink hoger dan onder hondenbezitters (44%).
- Eén op de vijf inwoners van de gemeente is op de hoogte van het bestaan van het Meldpunt Openbare Ruimte. Slechts 6% van de inwoners van de gemeente die overlast heeft ervaren van hondenpoep, is ertoe overgegaan om dit te melden bij het Meldpunt.
- De mening van de Deventenaren over de aanpak van de overlast van hondenpoep verschilt niet sterk van de uitkomst van de nulmeting. Het verschil in mening tussen hondenbezitters en niet-hondenbezitters etaleert zich vooral bij stellingen die pleiten voor een strenge handhaving van niet-naleving van de regels van het nieuwe hondenbeleid. De daling van het aandeel dat grote losloopgebieden als een verbetering ziet, kan naar alle waarschijnlijkheid toegeschreven worden aan de heersende opinie dat er daar nu te weinig van zijn.

5. Vertaling naar beleid

Gezien de bevindingen in de voorgaande hoofdstukken over de beeldvorming van de Deventer bevolking over het nieuwe hondenbeleid, komen we in dit laatste hoofdstuk tot een vertaling van de uitkomsten in aanbevelingen voor beleid.

1. Bekendheid met nieuwe hondenbeleid fors vergroot: voortgaan op ingeslagen weg.

Uit de cijfers blijkt dat het afgelopen jaar een flinke slag is gemaakt in het informeren van de Deventer bevolking over het nieuwe hondenbeleid. Eén op de twee Deventenaren is momenteel bekend met het nieuwe beleid en onder hondenbezitters ligt dit percentage zelfs op 77%. Vooral via de De Stentor – en in toenemende mate ook de folder, ‘Deventer Nu’ en DTV – zijn veel inwoners van de gemeente bereikt.

De huidige communicatie-aanpak werpt dus zijn vruchten af. Dit leidt dan ook tot de aanbeveling om door te gaan op de ingeslagen weg, en daarbij oog te hebben voor de media-uitingen die het meest effect sorteren bij het bereiken van de inwoners van de gemeente. In het bijzonder zal in de communicatie naar de burgers toe extra ingezet moeten worden op vergroting van de bekendheid met:

- de nieuwere, grotere losloopgebieden, en
- de afschaffing van aparte hondenpoepbakken en het daarvoor in de plaats mogen gebruiken van alle afvalbakken.

2. Toezicht door de gemeente blijft gewenst

Gelet op het feit dat:

- de groep hondenbezitters die het niet zo nauw lijkt te nemen met de naleving van de nieuwe regels, het afgelopen jaar vrijwel gelijk is gebleven of zelfs licht is gestegen;
- niet-hondenbezitters in mindere mate hondenbezitters aanspreken op overtreding van de regels;
- maar liefst 60% van alle Deventenaren wel eens overlast ervaart van hondenpoep (en dit percentage in het afgelopen jaar vrijwel onveranderd is gebleven);

blijft toezicht door de gemeente geboden om overlast van hondenpoep tegen te gaan.

Door de handhaving van de regels gepaard te laten gaan met verdere informatieverstopping over het nieuwe beleid en uitbreiding van de voorzieningen voor hondenbezitters (met name het realiseren van meer grotere losloopgebieden), kan de gemeente komen tot een evenwichtige aanpak die op voldoende draagvlak onder de bevolking kan rekenen.