



Deel 1 Een analyse van de gemiddelde waardering op onderdelen

Waardering openbare ruimte

26 november 2008

Henk te Poele

0570-69 33 00

Strategische Ontwikkeling

Team Kennis en Verkenning

Samenvatting

Deel 1

De gemeente Deventer maakt een paar keer per jaar de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte. Verspreid over de gemeente wordt aan de hand van een aantal vaste meetpunten de technische staat van de groenvoorzieningen en het onderhoud ervan in kaart gebracht. Dat wordt ook gedaan voor de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair in de openbare ruimte. Binnen het programma Openbare Ruimte wil men in het kader van de Monitoring Openbare Ruimte (de MOR) graag dit technische inzicht uitbreiden met het inzicht in hoe de bewoners de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. Hoe de Deventer burgers dit in het algemeen waarderen treft u aan in deel 1 van deze rapportage.



Het antwoord op de vraag hoe schoon de bewoners de openbare ruimte ervaren laat in het algemeen een positief beeld zien. Tussen de 20 en 25% geeft aan dat bepaalde aspecten (heel) veel voorkomen in de directe woonomgeving. Ruim 40% geeft aan dat hondenpoep in de groenzones, buiten de losloopgebieden om (heel) veel voorkomt. Dit zien we met uitzondering van Schalkhaar en het Centrum in bijna alle beheergebieden terug als een veel voorkomend probleem. Het zijn de respondenten uit de Rivierenwijk, Rielerwijk, Binnenstad (excl. Centrum) en Keizerslanden Noord die relatief vaak aangeven dat bepaalde zaken (heel) veel voorkomen in hun buurt.



Bij de waardering van het groen in de openbare ruimte is zowel gekeken naar de hoeveelheid als naar het onderhoud ervan. Het beeld is vrij positief en eensluidend per aspect. In het algemeen beoordeelt 15 tot 20% van de bewoners de verschillende aspecten van het groen in de buurt als (zeer) slecht. De respondenten uit de Voorstad geven relatief vaak een (zeer) slechte beoordeling. Onkruid rond de boomspiegels komt in het algemeen niet zo vaak voor. Bijna 40% is van mening dat het (heel) veel voorkomt dat de straat (incl. de stoep) door boomwortels wordt opgedrukt. In Borgele Platvoet, de Rivierenwijk, het Oostrik en omgeving, Keizerslanden Noord en de Nieuwe Zandweerd wordt dat door 50% van de respondenten aangegeven.



Het onderhoud van de wegen, de fiets- en voetpaden in de buurt wordt in het algemeen positief beoordeeld. Over de asfaltwegen en fietspaden is men nog positiever. Voor wat betreft de bestrate wegen, fiets- en voetpaden zien we dat iets meer dan 20% het (zeer) slecht beoordeelt. Het onderhoud van de verharding beoordelen de respondenten uit de Rivierenwijk, de Rielerwijk, Borgele Platvoet en Keizerslanden Noord relatief vaker als (zeer) slecht.

De beoordeling van het aantal lantaarnpalen en de hoeveelheid licht is heel goed te noemen. Minder dan 10% geeft een (zeer) slechte beoordeling. Het valt op dat op dit punt geen bepaalde beheergebieden uit de pas lopen. Ook ten aanzien van de werking en het al dan niet scheef staan van lantaarnpalen zien we een positief beeld.



Van de bewegwijzering in de openbare ruimte is de hoeveelheid en de leesbaarheid van de verkeers- en straatnaamborden in kaart gebracht. Het beeld hierover is in het algemeen positief. Rond de 10% geeft aan dat het (zeer) slecht is. Er komt geen bepaald beheergebied naar voren dat bij herhaling op meerdere aspecten negatief scoort.



In tegenstelling tot voorgaande onderwerpen zijn de verschillende aspecten over het meubilair in de openbare ruimte in de buurt verschillend beoordeeld. Ruim 40% beoordeelt de aanwezige afvalbakken voor zwerfafval en hondenpoep als (zeer) slecht. We zien dat dit vooral in de Nieuwe Zandweerd, Borgele Platvoet, Knutteldorp en omgeving, Diepenveen en Binnenstad (excl. Centrum) speelt. Over de hoeveelheid banken en de onderhoud ervan heeft circa een vijfde deel een (zeer) slechte beoordeling. Het onderhoud

wordt beter beoordeeld dan de hoeveelheid. De aantallen worden vooral laag beoordeeld in de Rivierenwijk, Borgele Platvoet, Tuindorp en omgeving en de Voorstad en de Rielerwijk. In het laatstgenoemde gebied wordt ook onderhoud ervan laag beoordeeld. Voor wat betreft de verzamelcontainers is het niet opmerkelijk dat hierover de helft geen mening heeft of zegt dat het niet van toepassing is. In het algemeen heeft circa een vijfde deel over de hoeveelheid en onderhoud een (zeer) slechte beoordeling. Over de hoeveelheid en het onderhoud van de afzetzpalen heeft bijna 40% geen mening of zegt dat deze niet van toepassing zijn. Diegenen die hierover wel een mening hebben beoordelen de hoeveelheid en het onderhoud ervan in het algemeen als positief.

Aan het einde van de vragenlijst kregen de respondenten de volgende vraag voorgelegd: Stel u krijgt € 100 000 ter beschikking, aan welk onderdeel zou u dat besteden? Een derde deel van de respondenten wil het extra bedrag uitgeven aan het schoonhouden van de openbare ruimte, een kwart aan de hoeveelheid groen gevolgd door circa 15% aan onderhoud van groen respectievelijk verharding. Bij eenzelfde vraag over de bezuinigingen gaat de voorkeur uit naar het meubilair gevolgd door de bewegwijzering en de hoeveelheid groen.

Deel 2

In deel 2 van deze rapportage is per aspect van de openbare ruimte grafisch in beeld gebracht hoe de waardering zich verhoudt naar de verschillende beheergebieden. Om het overzicht bij de 48 te onderscheiden aspecten te behouden is ervoor gekozen alleen de grafieken te tonen met een opsomming van de meest in het oogspringende negatieve afwijkingen.

Aanbevelingen

Aanbevolen wordt de resultaten van de waardering door de burgers mee te nemen in het breder perspectief van de Openbare Ruimte op Waarde. Hierin kan in onderling overleg een vergelijking worden gemaakt met de resultaten van de technische Monitoring Openbare Ruimte (de MOR) en de analyse van de meldingen over de openbare ruimte.

Per onderwerp betreffen het de volgende specifieke resultaten die om aandacht vragen:

- | | |
|-----------------|---|
| Schoon: | Hier verdienen alle onderdelen specifieke aandacht met als speerpunt de hondenpoep in de groenzones. Graffiti op straatmeubilair vraagt vooral om aandacht in de Binnenstad en het Centrum. |
| Groen: | Groen wordt in het algemeen positief gewaardeerd. De opgedrukte bestrating door boomwortels en het onkruid in de boomspiegels zijn hier de speerpunten. |
| Onderhoud: | Onderhoud voetpaden verdient hier extra aandacht, maar dit heeft ook te maken met de opgedrukte bestrating. |
| Verlichting: | Over de openbare verlichting is men erg positief. |
| Bewegwijzering: | Ook hier een positief beeld met aandacht voor de leesbaarheid straatnaamborden. |
| Meubilair: | De hoeveelheid afvalbakken voor zwerfvuil en hondenpoep wordt onvoldoende bevonden. Voorgesteld wordt dit tegen het licht te houden in relatie tot het ledigen. Ook de hoeveelheid banken en afvalcontainers vragen hier om aandacht. |

Inleiding

Aanleiding

De gemeente Deventer maakt een paar keer per jaar de balans op over de status en het onderhoud van de openbare ruimte. Verspreid over de gemeente wordt aan de hand van een aantal vaste meetpunten de technische staat van de groenvoorzieningen en het onderhoud ervan in kaart gebracht. Dat wordt ook gedaan voor de verharding, de verlichting, de bewegwijzering en het straatmeubilair in de openbare ruimte. De verkregen inzichten worden gebruikt voor het opstellen van de onderhoud- en inrichtingsplannen voor de komende jaren. Het vormt ook de basis voor de afspraken met de externe uitvoerende partijen over de kwaliteit van het onderhoud en het beheer van de openbare ruimte.

Binnen het programma Openbare Ruimte wil men in het kader van de Monitoring Openbare Ruimte (de MOR) graag dit technische inzicht uitbreiden met het inzicht in hoe de bewoners de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. Aan het team Kennis en Verkenning is daarom opdracht verleend voor een peiling naar de waardering van de openbare ruimte door de burgers.

Onderzoeksopzet

Verspreid over de gemeente telt de MOR ruim 200 meetpunten. Afgesproken is om per meetpunt circa 2 à 3 bewoners te bevragen hoe zij de verschillende aspecten van de openbare ruimte waarderen. De oppervlakte van de gemeente is daarvoor eerst in een aantal beheergebieden verdeeld, die weer zijn samengesteld uit bij elkaar horende buurten. Zie voor de volledigheid de lijst in bijlage 1. Aangezien het buitengebied en het industrieterrein enerzijds slechts een beperkt aantal meetpunten tellen en anderzijds er slechts een beperkt aantal burgers wonen zijn deze gebieden buiten beschouwing gelaten.

In de maanden september en oktober zijn door het team Kennis en Verkenning zevenhonderd willekeurige inwoners van gemeente Deventer uitgenodigd om een schriftelijke vragenlijst in te vullen. Ondanks een extra verzoek om mee te werken aan het onderzoek bleven een paar gebieden achter bij de benodigde aantallen. De respons op de schriftelijke vragenlijst bedroeg in eerste instantie 40%. Voor de meeste beheergebieden is dat ook voldoende. Maar in de Voorstad, Rivierenwijk, Knutteldorp en omgeving en Keizerslanden Noord viel de respons erg tegen. Vooral in deze gebieden is nog een aantal extra interviews afgenomen door ervaren enquêteurs om het minimaal beoogde aantal van 15 respondenten per gebied te halen. In de vragenlijst werden de verschillende technische aspecten toegelicht aan de hand van foto's. Uit het geringe aandeel respondenten dat in de antwoorden weet niet of geen mening aankruiste duidt er op dat de vragen goed zijn begrepen en serieus zijn ingevuld. Zie voor de volledigheid een overzicht in bijlage 2. In dat overzicht is ook het aandeel niet van toepassing opgenomen. Ook hier zien we in het algemeen geringe aandelen. Uitzonderingen betreffen hier niet in alle beheergebieden voorkomende zaken, zoals drijfvuil, onderhoud zandpaden, hoeveelheid en onderhoud verzamelcontainers, afzetpalen e.d.

Inhoud

In de vragenlijsten konden de respondenten aangeven in welke mate bepaalde zaken naar hun beleving in de openbare ruimte in hun buurt voorkomen. De verschillende zaken, zoals grof, fijn en natuurlijk zwerfvuil in de groenzone en op de openbare weg, zijn waar nodig toegelicht met een foto. In deel 1 van deze rapportage wordt ingegaan op de gemiddelde waardering door de Deventer burgers. Bij de berekening van het gemiddelde is gewogen naar de oorspronkelijke verdeling van de 180 meetpunten over de verschillende beheergebieden. De beleving van hoe schoon men de openbare ruimte ervaart vindt u terug in hoofdstuk 1. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan hoe men de

verschillende groenvoorzieningen in de openbare ruimte beoordeelt. Ook wordt ingegaan op de mate waarin onkruid rond de boomspiegels voorkomt en of de bestrating door de boomwortels wordt opgedrukt. De beoordeling van het onderhoud van de verharding vindt u terug in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de beoordeling van de verlichting en in welke mate deze het ook doet. De waardering van de aanwezige bewegwijzering en de leesbaarheid ervan komt terug in hoofdstuk 5. In het daaropvolgende hoofdstuk 6 wordt een beoordeling gegeven van het straatmeubilair, van afvalbakken, banken tot afzetpalen toe. In totaliteit zijn hiermee achtenveertig aspecten van de openbare ruimte aan bod gekomen. Hoe deze aspecten per beheergebied zijn gewaardeerd is in deel 2 grafisch in beeld gebracht. In dit deel worden per aspect steeds de meest problematische beheergebieden genoemd. Tot slot van deel 1 wordt in hoofdstuk 7 een beeld geschetst waar bij de bewoners de prioriteit ligt als zij € 100.000 extra mogen besteden voor de openbare ruimte. Uiteraard wordt ook ingegaan op de vraag op welke onderdelen men zou willen bezuinigen.

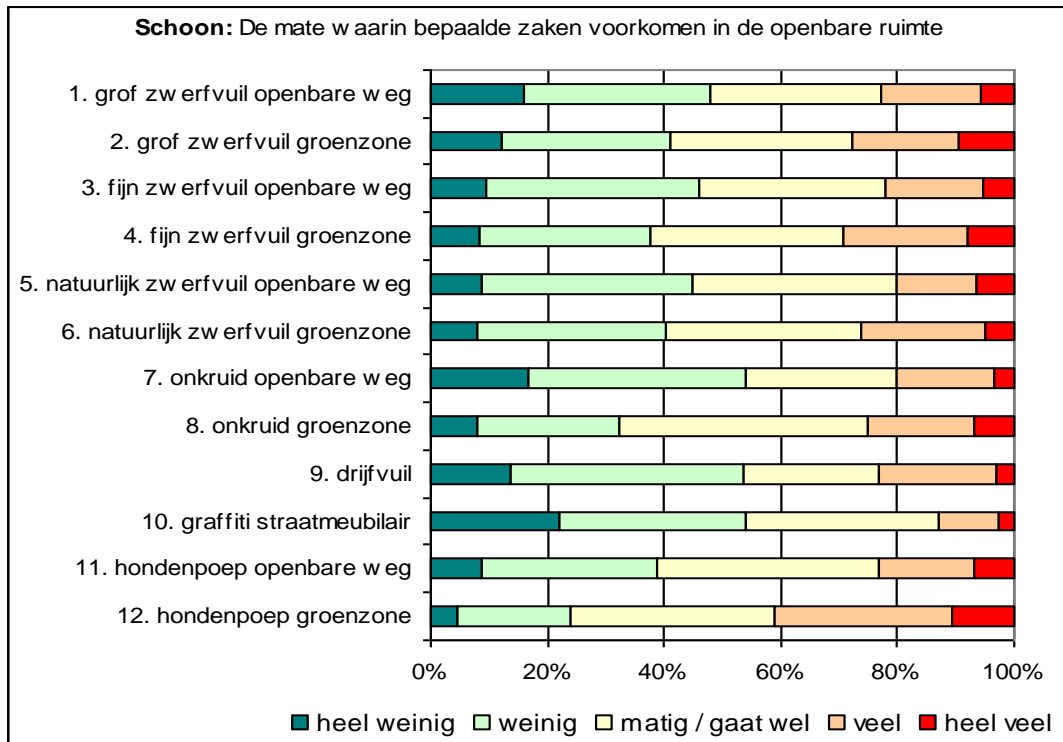
Hoofdstuk 1

Hoe schoon is de openbare ruimte



De vraag hoe schoon de bewoners de openbare ruimte ervaren is in kaart gebracht aan de hand van de scores op een groot aantal aspecten uiteenlopend van zwerfvuil, onkruid, drijfvuil, graffiti tot hondenpoep. Uit grafiek 1 kunnen we afleiden dat met uitzondering van de aspecten graffiti op straatmeubilair en hondenpoep in de groenzones er geen zaken zijn die echt in het oog springen. In totaliteit is het beeld positief te noemen. In het algemeen geeft tussen de 20 en 25% aan dat bepaalde aspecten (heel) veel voorkomen in de directe woonomgeving. Ruim 40% geeft aan dat hondenpoep in de groenzones, buiten de losloopgebieden om (heel) veel voorkomt. Dit zien we met uitzondering van Schalkhaar en het Centrum in bijna alle beheergebieden terug als een veel voorkomend iets. Graffiti op straatmeubilair komt vooral voor in de Binnenstad en het Centrum. Over het aspect drijfvuil geeft een vijfde deel aan dat het in hun buurt niet van toepassing is.

Grafiek 1 De mate waarin bepaalde zaken in de openbare ruimte voorkomen.



In deel 2 is grafisch in beeld gebracht hoe de verschillende aspecten per beheergebied scoren. Het zijn de respondenten uit de Rivierenwijk, Rielerwijk, Binnenstad (excl. Centrum) en Keizerslanden Noord die relatief vaak aangeven dat bepaalde zaken (heel) veel voorkomen in hun buurt.

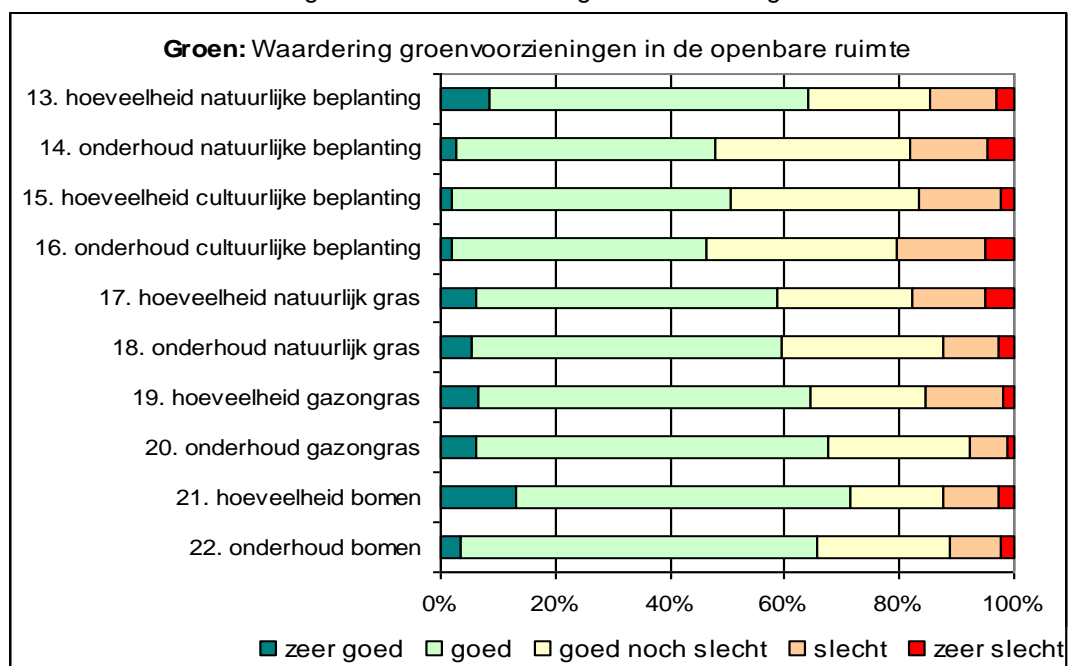
Hoofdstuk 2

Waardering groen in de openbare ruimte



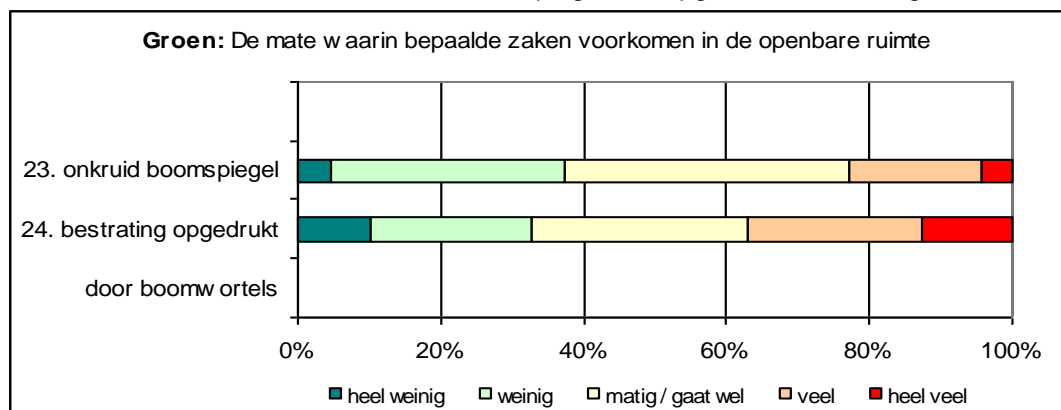
Bij de waardering van het groen in de openbare ruimte is per aspect gekeken naar de hoeveelheid van bijvoorbeeld natuurlijke en culturele beplanting. Ook is gevraagd naar het onderhoud ervan. Uit grafiek 2 kunnen we afleiden dat het beeld vrij positief is. Het is ook eensluidend naar de verschillende aspecten en naar hoeveelheid en onderhoud. In het algemeen beoordeelt 15 tot 20% van de bewoners de verschillende aspecten van het groen in de buurt als (zeer) slecht. Bij de waardering van de hoeveelheid en het onderhoud van de bomen moet worden aangetekend dat hier de bomen in het buitengebied niet zijn meegenomen. Zie ook de onderzoeksopzet in de inleiding.

Grafiek 2 De beoordeling van de verschillende groenvoorzieningen in de buurt



In deel 2 is grafisch in beeld gebracht hoe de verschillende aspecten per beheergebied scoren. Als we de grafieken over de beoordeling van het groen bekijken dan valt het op dat de respondenten uit de Voorstad relatief vaak een (zeer) slechte beoordeling geven.

Grafiek 3 De mate waarin onkruid in boomspiegels en opgedrukte bestrating voorkomt



Onkruid rond de boomspiegels komt in het algemeen niet zo vaak voor. Iets meer dan een vijfde deel geeft aan dat dit in hun buurt (heel) veel voorkomt. Uit de grafieken per beheergebied in deel 2 kan worden afgeleid dat vooral de respondenten uit de Oude Zandweerd en de Rivierenwijk, gevolgd door de Voorstad, de Vijfhoek en Colmschate Zuid, relatief vaak aangeven dat er onkruid rond de boomspiegels voorkomt.

Uit grafiek 3 kunnen we ook afleiden dat bijna 40% van mening is dat het (heel) veel voorkomt dat de straat (incl. de stoep) door boomwortels wordt opgedrukt. In Borgele Platvoet, de Rivierenwijk, het Oostrik en omgeving, Keizerslanden Noord en de Nieuwe Zandweerd wordt dat door 50% van de respondenten aangegeven. Zie ook deel 2 waarin de verschillende aspecten per deelgebied in beeld zijn gebracht.

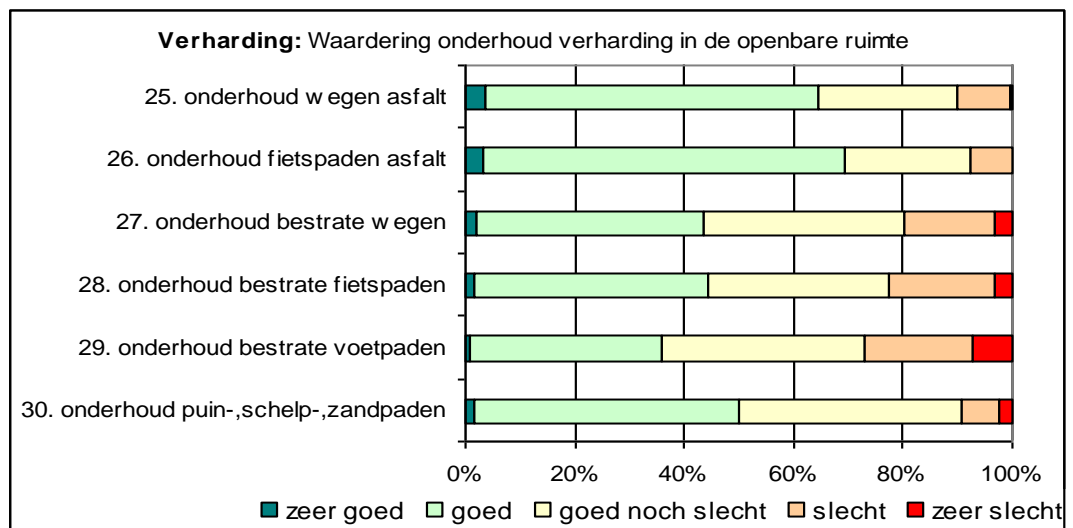
Hoofdstuk 3

Het onderhoud van de verharding



Het onderhoud van de wegen, de fiets- en voetpaden in de buurt wordt in het algemeen positief beoordeeld. Over de asfaltwegen en fietspaden is men nog positiever. Voor wat betreft de bestrate wegen, fiets- en voetpaden zien we in grafiek 4 dat iets meer dan 20% het (zeer) slecht beoordeelt. Hier ligt vooral ten aanzien van de voetpaden een sterke relatie met het feit dat de straat wordt opgedrukt door boomwortels (zie ook grafiek 3). Het onderhoud van puin-, schelpen- en zandpaden wordt weliswaar positief beoordeeld, maar hierbij moet worden aangetekend dat 30% aangeeft dat dit in hun buurt niet van toepassing is. Bij de waardering van het onderhoud van de zandpaden moet worden aangetekend dat hier de zandpaden in het buitengebied niet zijn meegenomen. Zie ook de onderzoeksopzet in de inleiding.

Grafiek 4 De waardering van het onderhoud van de verharding in de buurt



In deel 2 is grafisch in beeld gebracht hoe de verschillende aspecten per beheergebied scoren. Voor wat betreft het onderhoud van de verharding beoordelen de respondenten uit de Rivierenwijk, de Rielerwijk, Borgele Platvoet en Keizerslanden Noord relatief vaker als (zeer) slecht.

Hoofdstuk 4

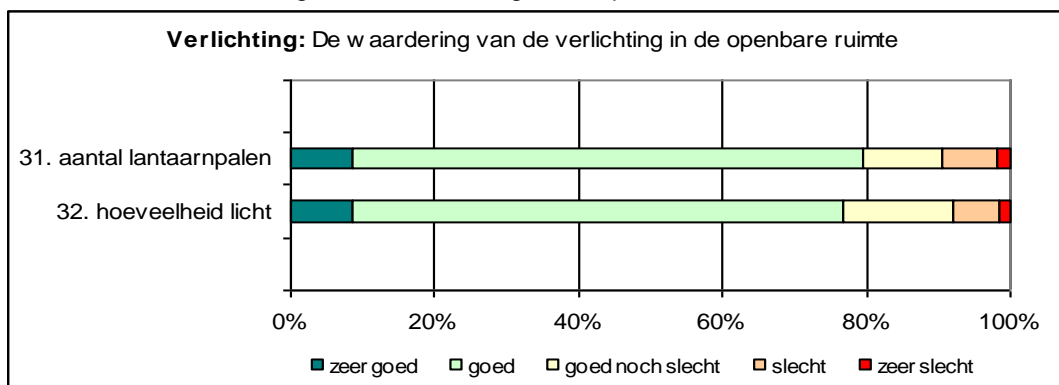
De openbare verlichting



Van de openbare verlichting is aan de hand van een beperkt aantal aspecten de beoordeling en de werking in kaart gebracht. De beoordeling van het aantal lantaarnpalen en de hoeveelheid licht is heel goed te noemen. Minder dan 10% geeft een (zeer) slechte beoordeling, zie grafiek 5. Een aantal respondenten geeft aan dat er eerder sprake is van te veel licht. Uit deel 2 valt af te leiden dat op dit punt ook geen bepaalde beheergebieden uit de pas lopen.

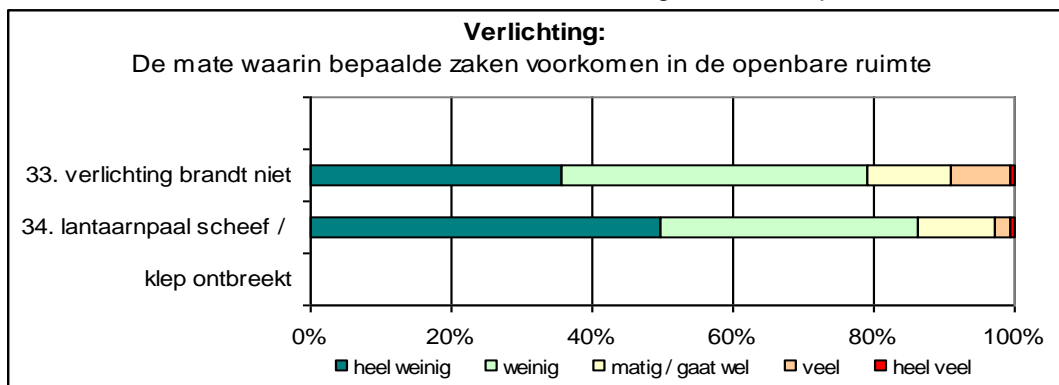
Opgemerkt moet worden dat hier de verlichting op het industrieterrein en het buitengebied niet is meegenomen. Zie ook de onderzoeksopzet in de inleiding.

Grafiek 5 De waardering van de verlichting in de openbare ruimte in de buurt



Uit grafiek 6 valt af te lezen dat een gering deel van mening is dat de verlichting niet brandt. Dat de lantaarnpalen scheef staan of dat er een klep ontbreekt, waardoor draden zichtbaar worden, komt nog minder voor. Uit de grafieken in deel 2 kan worden afgeleid dat ook hier geen bepaalde gebieden uit de pas lopen. In vergelijking met voorgaande aspecten wordt over de verlichting opvallend vaak (rond de 40%) aangegeven dat de betreffende aspecten heel weinig voorkomen.

Grafiek 6 De maten waarin het voorkomt dat verlichting niet brandt, palen scheef staan



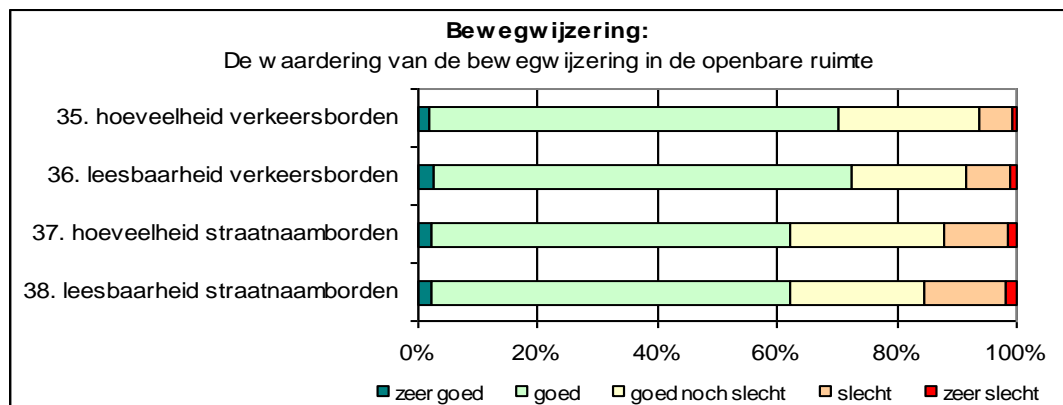
Hoofdstuk 5

Waardering bewegwijzering



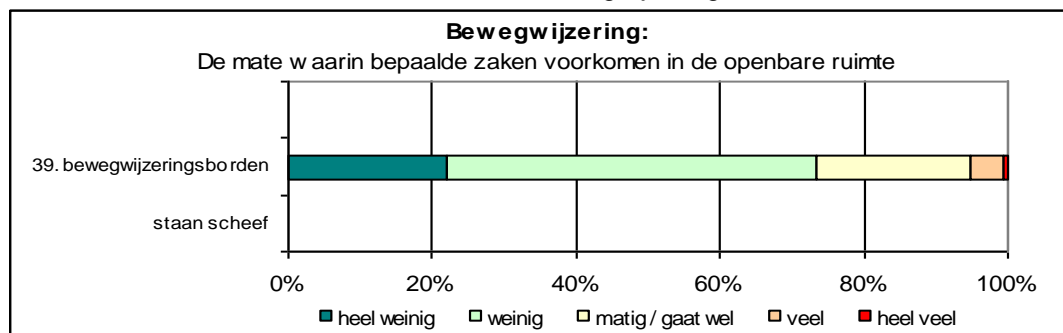
Voor wat betreft de bewegwijzering in de openbare ruimte is de hoeveelheid en de leesbaarheid van de verkeers- en straatnaamborden in kaart gebracht. Uit grafiek 7 valt af te leiden dat het beeld hierover in het algemeen positief is. Rond de 10% geeft aan dat het (zeer) slecht is. In deel 2 zijn de verschillende aspecten per beheergebied grafisch weergegeven. Hieruit komt geen bepaald gebied naar voren dat op meerdere aspecten negatief scoort.

Grafiek 7 De waardering van de bewegwijzering in de openbare ruimte in de buurt



De bewoners is ook gevraagd aan te geven in welke mate de bewegwijzeringsborden scheef staan. Ook hier zien we een positief beeld, zie grafiek 8. Een vijfde deel geeft zelfs aan dat het heel weinig voorkomt. In deel 2 zien we ook geen gebieden die uit de pas lopen op dit punt.

Grafiek 8 De mate waarin het voorkomt dat bewegwijzeringsborden scheef staan



Hoofdstuk 6

Het meubilair in de openbare ruimte



In tegenstelling tot voorgaande onderwerpen zijn de verschillende aspecten over het meubilair in de openbare ruimte in de buurt verschillend beoordeeld. Uit figuur 9 kan worden afgelezen dat ruim 40% de aanwezige afvalbakken voor zwerfafval en hondenpoep als (zeer) slecht beoordeelt. Een uitgebreide presentatie in deel 2 per beheergebied laat zien dat het vooral in de Nieuwe Zandweerd, Borgele Platvoet, Knutteldorp en omgeving, Diepenveen en Binnenstad (excl. Centrum) speelt. Ook in sommige andere

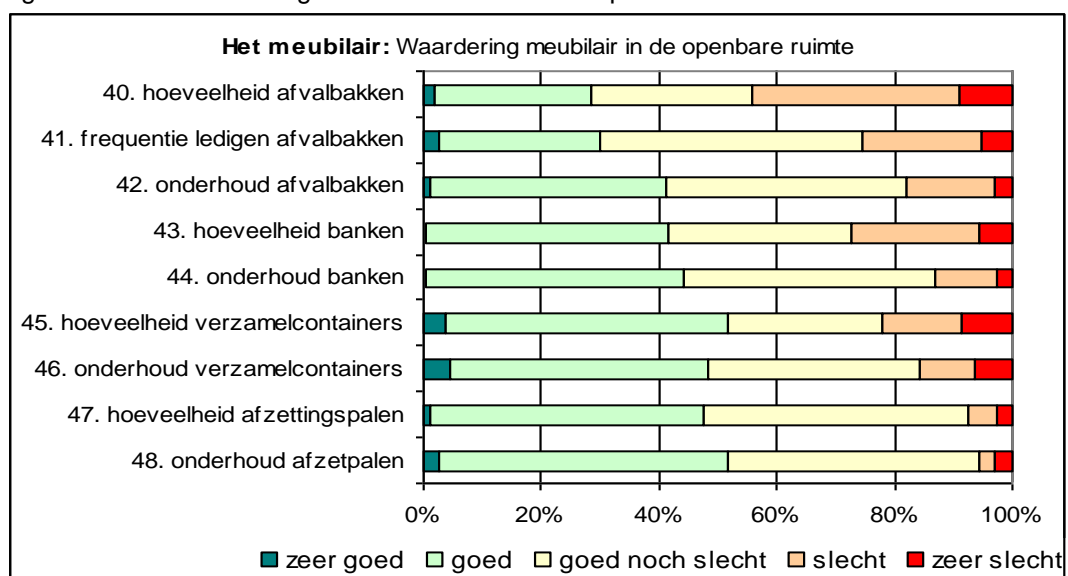
beheergebieden wordt dat als een probleem ervaren. Over de frequentie van het ledigen heeft weliswaar een kwart een negatieve beoordeling, maar hierbij moet worden aangetekend dat een kwart aangeeft geen mening te hebben of dit niet te weten.

Aan de hoeveelheid banken en het onderhoud ervan geeft circa een vijfde deel een (zeer) slechte beoordeling. Het onderhoud wordt beter beoordeeld dan de hoeveelheid. Deel 2 laat zien dat de aantallen vooral laag worden beoordeeld in de Rivierenwijk, Borgele Platvoet, Tuindorp en omgeving en de Voorstad en de Rielerwijk. Het onderhoud ervan wordt vooral laag beoordeeld in de Rivierenwijk.

Voor wat betreft de verzamelcontainers is het niet opmerkelijk dat hierover de helft geen mening heeft of zegt dat het niet van toepassing is. In het algemeen geeft circa een vijfde deel aan de hoeveelheid en onderhoud een (zeer) slechte beoordeling. De hoeveelheid containers wordt niet alleen in De Hoven, de Vijfhoek en Binnenstad, maar ook in de Rivierenwijk en Oude Zandweerd slechter gewaardeerd. Het onderhoud ervan wordt vooral (zeer) slecht beoordeeld in Tuindorp en omgeving, Rivierenwijk en de Nieuwe Zandweerd. Zie ook de uitgebreide presentatie per beheergebied in deel 2.

Over de hoeveelheid en het onderhoud van de afzetspalen heeft bijna 40% geen mening of zegt dat deze niet van toepassing zijn. De hoeveelheid en het onderhoud ervan wordt in het algemeen positief beoordeeld. Over de hoeveelheid ervan is men vooral in de Nieuwe Zandweerd minder positief. In de beoordeling van de onderhoudstoestand zien we geen beheergebieden die er uitspringen.

Figuur 9 De waardering van het meubilair in de openbare ruimte in de buurt



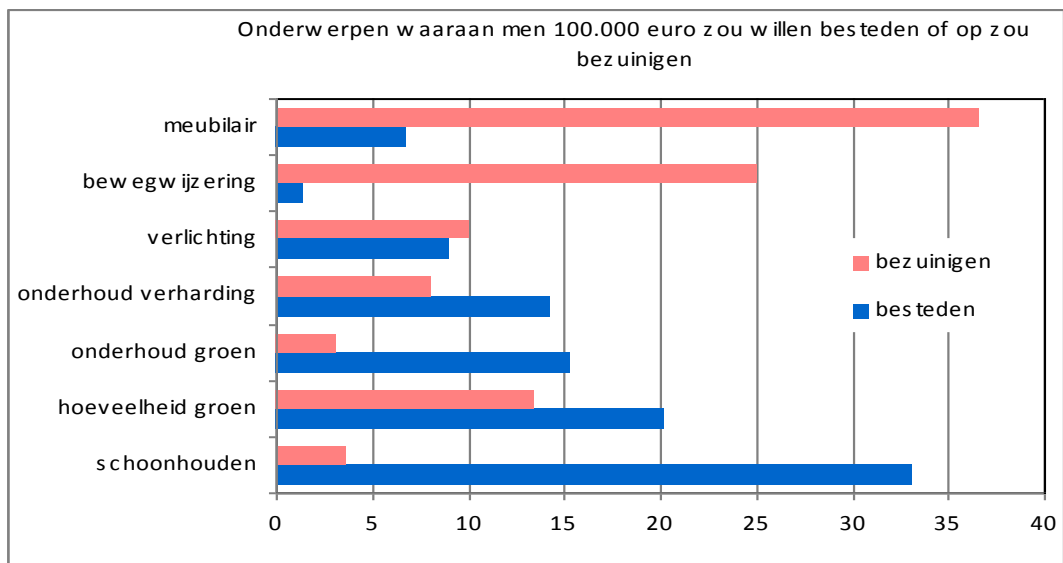
Hoofdstuk 7

Tot slot

Aan het einde van de vragenlijst kregen de respondenten de volgende vraag voorgelegd: Stel u krijgt € 100 000 ter beschikking, aan welk onderdeel zou u dat besteden? Een derde deel van de respondenten wil, het extra bedrag uitgeven aan het schoonhouden van de openbare ruimte, een kwart aan de hoeveelheid groen gevolgd door circa 15% aan onderhoud van groen respectievelijk verharding. Aan verlichting, meubilair en bewegwijzering wil een klein deel het extra geld besteden.

Figuur 10 laat zien dat bij de bezuinigingen de voorkeur uitgaat naar het meubilair gevolgd door de bewegwijzering en de hoeveelheid groen. Nadere analyse laat zien dat mannen en vrouwen en jongeren en ouderen hier niet of nauwelijks verschillen in hun mening.

Figuur 10 Onderwerpen waaraan men extra geld zou willen besteden of bezuinigen



Bijlagen

1. De beheergebieden

MOR-beheergebied	Buurt(en)	Omschrijving
1 Centrum	00	Centrum
2 Binnenstad	01, 02, 03 en 04	Binnenstad excl. Centrum
3 De Hoven	09	De Hoven
4 Oude Zandweerd	10, 11, 12 en 13	Oude Zandweerd
5 Voorstad	20, 21, 22 en 23	Voorstad
6 Rielerwijk	24 en 25	Rielerwijk
7 Rivierenwijk	50 en 51	Rivierenwijk
8 Knutteldorp eo	60, 61 en 05	Hoornerwerk, Knutteldorp en Raambuurt
9 Nw. Zandweerd	14 en 15	Nieuwe Zandweerd
10 Borgele Platvoet	30 en 31	Borgele en Platvoet
11 Tuindorp eo	40, 41 en 42	K de Grotelaan, Tuindorp en Ziekenhuizen
12 Keizerslanden N	43 en 44	Oranjekwartier en Landsherenkwartier
13 Oostrik eo	70, 71 en 72	Oostrik, Groot Douwel en Blauwenoord
14 De Vijfhoek	73, 74, 75, 76 en 77	De Vijfhoek
15 Colmschate Z	80, 81, 82, 83, 84, 85 en 86	Colmschate-Zuid
16 Diepenveen	90	Diepenveen
17 Schalkhaar	93	Schalkhaar
18 Bathmen	100	Bathmen

De volgende buurten zijn buiten beschouwing gelaten:

26	Brinkgreven
62, 63, 64 en 65	Industrieterrein
78 en 79	Spikvoorde en buitengebied
87	Industrieterrein Handelpark de Weteringen
88 en 89	Bannink en Oxerhof
91, 92, 94, 95, 96, 97, 98 en 99	Buitengebied Diepenveen
101, 102 en 103	Buitengebied Bathmen

2. Aandelen weet niet / geen mening en niet van toepassing

Onderdeel	onderwerp	gewogen aandelen		
		weet niet geen mening	niet van toepassing	totaal
A. Schoon:	1. grof zwerfvuil openbare weg	5,7%	1,0%	6,7%
	2. grof zwerfvuil groenzone	1,6%	3,4%	5,0%
	3. fijn zwerfvuil openbare weg	0,2%	0,3%	0,5%
	4. fijn zwerfvuil groenzone	2,5%	2,9%	5,4%
	5. natuurlijk zwerfvuil openbare weg	0,4%	0,8%	1,2%
	6. natuurlijk zwerfvuil groenzone	2,6%	4,8%	7,4%
	7. onkruid openbare weg	1,0%	0,6%	1,6%
	8. onkruid groenzone	4,6%	3,2%	7,8%
	9. drijfvuil	3,2%	21,6%	24,8%
	10. graffiti straatmeubilair	2,4%	6,4%	8,8%
	11. hondenpoep openbare weg	6,8%	1,0%	7,8%
	12. hondenpoep groenzone	6,2%	3,5%	9,7%
B. Groen:	13. hoeveelheid natuurlijke beplanting	1,7%	8,9%	10,6%
	14. onderhoud natuurlijke beplanting	5,2%	6,3%	11,5%
	15. hoeveelheid cultureel beplanting	3,0%	6,3%	9,3%
	16. onderhoud cultureel beplanting	5,6%	4,3%	9,9%
	17. hoeveelheid natuurlijk gras	2,9%	14,1%	17,0%
	18. onderhoud natuurlijk gras	7,0%	12,4%	19,4%
	19. hoeveelheid gazongras	1,7%	9,6%	11,3%
	20. onderhoud gazongras	3,2%	10,4%	13,6%
	21. hoeveelheid bomen	0,7%	1,0%	1,7%
	22. onderhoud bomen	4,3%	1,0%	5,3%
	23. onkruid boomspiegel	4,8%	5,1%	9,9%
	24. bestrating opgedrukt	2,9%	3,5%	6,4%
C. Verharding:	25. onderhoud wegen asfalt	1,8%	9,0%	10,8%
	26. onderhoud fietspaden asfalt	2,3%	12,5%	14,8%
	27. onderhoud bestrate wegen	1,0%	1,5%	2,5%
	28. onderhoud bestrate fietspaden	2,2%	12,3%	14,5%
	29. onderhoud bestrate voetpaden	0,7%	3,0%	3,7%
	30. onderhoud puin-,schelp-,zandpaden	5,7%	30,7%	36,4%
D. Verlichting:	31. aantal lantaarnpalen	0,3%	0,0%	0,3%
	32. hoeveelheid licht	0,4%	0,0%	0,4%
	33. verlichting brandt niet	4,5%	1,9%	6,4%
	34. lantaarnpaal scheef/klep ontbreekt	5,3%	3,0%	8,3%
E. Bewegwijzering:	35. hoeveelheid verkeersborden	2,1%	0,5%	2,6%
	36. leesbaarheid verkeersborden	1,2%	0,5%	1,7%
	37. hoeveelheid straatnaamborden	2,2%	0,0%	2,2%
	38. leesbaarheid straatnaamborden	1,5%	0,0%	1,5%
	39. bewegwijzeringsborden scheef	5,3%	1,5%	6,8%
F. Meubilair:	40. hoeveelheid afvalbakken	4,9%	1,6%	6,5%
	41. frequentie ledigen afvalbakken	26,3%	3,0%	29,3%
	42. onderhoud afvalbakken	11,1%	3,8%	14,9%
	43. hoeveelheid banken	3,4%	5,6%	9,0%
	44. onderhoud banken	9,6%	8,8%	18,4%
	45. hoeveelheid verzamelcontainers	11,4%	37,0%	48,4%
	46. onderhoud verzamelcontainers	16,1%	34,4%	50,5%
	47. hoeveelheid afzettingenpalen	14,9%	22,8%	37,7%
	48. onderhoud afzettingenpalen	19,4%	19,7%	39,1%